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**Uvod**

Pojam „trojstvo“ potiče od latinske riječi „trinitas“, što je došlo od platonskog termina „trias“ u značenju tri. Stoga je trojstvo filozofskog porijekla.

Riječ trojstvo u hrišćansku crkvu uveo je Tertulijan (160-225 n.e.), obraćeni paganin i jedan od ranih crkvenih otaca koji je pisao početkom trećeg vijeka vezano za definisanje učenja o Božanstvu. Njegov zaključak je bio da su Otac, Sin i Sveti Duh bili jedna supstanca (suština, tvar), ali ne i jedno u ličnosti. On takođe nije vidio Sina kao biće su-vječno sa Ocem.

Postoji mnogo neodgovorenih pitanja o doktrini o trojstvu, a najočiglednije je gdje se ono u Bibliji objašnjava. Skolari su kroz istoriju priznavali da se ona ne nalazi u Bibliji. Mnogi će odgovoriti da se doktrina o trojstvu nalazi u 1. Jovanovoj poslanici 5:7. Ali dio teksta koji je u većini Biblija označen u kursivu: „Jer je ovo troje što svjedoči na nebu, Otac, Riječ i Sveti Duh, i ovo je troje jedno,“ ne postoji u ranim rukopisima!


Biblijski princip Boga Oca, samopostojećeg Bića, kao Izvora života i Apsoluta svake istine, i Sina Božjeg kao Kanala života kroz kojeg je sve kako u aspektu stvaranja tako i iskupljenja,
prihvatljiv je zdravom razumu i u savršenom skladu sa kompletnim otkrivenjem Svetog Pisma.

Ako bismo imali dva ili više (nebitno koliko) samopostojećih su-vječnih entiteta (bogova), odmah se otvaraju sledeći paradoksi i pitanja: i) kako je moguće da ima više samopostojećih bića – to bi ih zapravo sve zajedno diskvalificovalo iz odrednice „Bog“ i uvrstilo u posebni red bića; ii) ko je od njih izvor života i istine – problem više izvora (ključna pretpostavka satanizma, u kojem konceptu je svako svoj vlastiti „izvor života“, „bog“ za sebe, „istina“ za sebe i „pravda“ za sebe); iii) koji od njih je najveći autoritet i apsolut istine i pravde – problem vrhovnog autoriteta; iv) nemogućnost spoznaje stvarnog identiteta bilo kojeg od „su-vječnih“ bića – konfuzija i misticizam ličnosti; v) višeboštvo – idolatrija, i sl.

Ali vratimo se kratkom istorijskom pregledu nastanka trojstva.

Prošao je oko jedan vijek posle Tertulijana kada je arijanizam počeo izazivati brojne rasprave o Božanstvu koje su navele imperatora Konstantina Velikog (306-337) da sazove prvi ekumenski crkveni sabor u istoriji kako bi se riješila ta pitanja. Arije je bio jedan od starješina Aleksandrijske crkve u ranom četvrtom vijeku koji je učio da je Hrist istinski jedinorođeni Sin Božji i da je Boga zvao svojim Ocem, što čini tu tvrdnju oiglednom. Glavni oponent ovom učenju bio je Atanasije, dakon iz Aleksandrije. Njegov pogled je bio rani oblik trinitizma gdje se za Oca, Sina i Duha svetog kaže da su svi jedan te isti bog ali se razlikuju jedan od drugog što čini nemogućim za njih da su stvarni Otac i Sin. Opšteprihvaćena crkvena istorija tvrdi da je Arije učio da je Hrist bio stvoren, ali crkva je spalila ono što je Arije vjerovao tako da neki istoričari tvrde da je to urađeno kako bi se izmijenile činjenice i u cilju njegove diskreditacije. Katolička crkva je poznata po stvaranju lažnih istorijskih bilješki i falsifikata u njihovoj interpretaciji događaja u cilju skrivanja istina koje im ne odgovaraju ili fabrikovanja
Na Atanasijeve stavove veoma je uticao Origen, grčki filozof i teolog, koji je reinterpretirao hrišćansku doktrinu kroz filozofiju neoplatonizma. Njegovo djelo je kasnije osuđeno kao neortodoksno. Origen je takođe učio doktrinu o čistilištu, transupstanciji, pre-seljenju i reincarnaciji duše, te da je Sveti Duh ženska sila, da je Isus bio samo stvoreno biće, da neće biti fizičkog uskrsenja, da je izvještaj o Stvaranju fiktivna priča, a takođe je poznat i po javnom samo-kastriranju koje je zasnivao na Mateju 19. glava. S druge strane, Arije je bio učenik Lucijana iz Antiohije. Lucijan je odgovoran za djelo koje danas znamo kao Prihvaćeni tekst (Textus Receptus) na kojem je radio i Erazmo iz Roterdama i zahvaljujući kojemu imamo pouzdani tekst Novog Saveza. Ove i druge činjenice ukazuju da je Atanasije učio veoma problematičnu teologiju a Arije bio neuporedivo bliži biblijskoj istini.

Pod uticajem tradicionalnog hrišćanstva, mnogi vjeruju da je Konstantin bio prvi hrišćanski imperator, dok je on u stvari bio obdvoživalac sunca koji je kršten na svojoj samrtnoj postelji. U najboljem slučaju njegovo vjerovanje je bilo mješavina paganizma i hrišćanstva radi političkih ciljeva, tako da on niti se brinuo ni zaista shvatao debatu oko Božanstva, već se samo zanimao za okonča sukob i održi jedinstvo u imperiji.

Kad su se biskupi okupili u Nikoje 20. maja 325. godine da riješe krizu, vrlo mali broj je dijelio Atanasijeve poglede o Hristu pošto su većina držali poziciju između Atanasija i Arije. Vjerska debata trajala je dva mjeseca prije nego što je sabor odbacio manjinski Arijev pogled, ali nemajući alternativu, Konstantin je odbacio Atanasijev pogled koji je takođe bio u manjini. Tako je crkvi ostalo da podrži vjerovanje s kojim se slagala manjina od prisutnih predstavnika. Enciklopedija Britanika konstatuje: „Sam Konstantin je predsjedavao, aktivno vodeći diskusije i lično predloživši... ključnu formulu koja izražava odnos Hrista i Boga u kredo koji je

Str. | 7


Str. | 8
Tako trojstvo ne potiče iz Svetog Pisma, već je začelo u filozofiji.


Rasprave su napokon počele o prirodi Svetog Duha. Tako je 44 godine nakon Konstantinove smrti, u maju 381. godine, imperator Teodosije koji je kršten samo godinu ranije, sazvao Sabor u Konstantinopolju radi rješavanja tih pitanja. Teodosije je favorizovao Nikejski kredo pa je po svom dolasku u Konstantinopolj protjerao episkopa Demofila a okolne crkve podredio Grigoriju iz Nazijana koji je bio voda male nikenske zajednice i jedan od tri čovjeka koji su postali poznati kao „tri Kapadokijca“. Ova trojica
ljudi su imali agendu na saboru koja je po prvi put progurala ideju da je Sveti Duh doslovno biće. Međutim, Grigorije se po imenovanju za arhiepiskopa Konstantinopolja razbolio tako da je saborom predsjedavao Nektarije, stariji gradski senator koji je malo ili nimalo poznavao teologiju. Rezultat ovog sabora postao je poznat kao Nikejsko-konstantinopoljski kredo, gdje je odlučeno da je Sveti Duh sada doslovno biće. Svako ko se nije slagao sa ovom odlukom ediktima imperatora i crkvenih autoriteta žigosan je kao Jeretik s kojima se dalje postupalo shodno tome. Ovo je bilo konačno učenje o Božjoj prirodi koje je postalo trojstvo onako kako se danas generalno razumije.

Dakle, ukratko, kad je Vavilon osvojen, većina vavilonskih sveštenika prešlo je u Aleksandriju ponijevši sa sobom svoja paganska učenja, što je rezultiralo aleksandrijskom školom. Aleksandrinci su uvrstili grčka paganska filozofska vjerovanja iz Platonovih učenja u hrišćanstvo (neoplatonizam) i najveći dio Biblije tumačili alegorijski. Lucijan iz Antiohije je u potpunosti odbacio ovaj sistem i isticao sistem doslovne interpretacije koji je dugo времена dominirao istočnom crkvom. Origen koji je učio alegorijski metod objašnjavanja Svetog Pisma bio je učitelj Atanasiju, a sa istog izvora napajani su i trojica Kapadokijaca, pod uticajem Platonova i snažnih paganskih špekulacija, što je donijelo doktrinu o trojstvu.

„Aleksandrijska katehetska škola, koja je uvažavala Klimenta iz Aleksandrije i Origena, najveće teologe grčke crkve, kao svoje poglavare, primjenjivala je alegorijsku metodu objašnjavanja Svetog Pisma. Njena misao je bila pod uticajem Platonova, snažno usmjerena ka teološkim špekulacijama. Atanasije i tri Kapadokijaca [ljudi čiji trinitarski pogledi su usvojeni od Katoličke crkve na saborima u Nikeji i Konstantinopolju] su bili uključeni među njenim članovima.“ (Hubert Jedin, Ecumenical Councils of the Catholic Church: an Historical Outline, 1960, p. 28)
1. Šta je doktrina o trojstvu?

Doktrina o trojstvu prema učenju većine crkava konstatuje da postoje tri su-jednaka (jednaka u svakom pogledu), su-vječna (iste, uslovno rečeno, starosti), sveznajuća, svemoćna boga, koji nisu tri boga, već jedan bog. Po riječima iz Atanasijevog kreda: „Otac je Bog, Sin je Bog i Sveti Duh je Bog, pa ipak nema tri boga već jedan Bog.“ Atanasijev kredo (rimo-katolički kredo) kaže da je jedan Bog u tri božanske ličnosti u jednoj nedjeljivoj supstanci ili suštini. Formulacija o jednoj nedjeljivoj prirodi je problem jer drži da ona konstituiše jednog Boga tako što je 1+1+1= Jedan! To jest, Otac je Bog, Isus je Bog, Sveti Duh je Bog, pa ipak ne postoje tri boga već jedan Bog, i to je Trojstvo!


Neke crkve se razlikuju u određenim tačkama od ortodoksnog stava, ali u pogledu osnovne premise o jednom Bogu i tri boga u jednome drže se Atanasijevog kreda. Na tom kredu izgrađena je rimo-katolička vjera.

Takođe nalazimo da je riječ „trojstvo“ potekla od Tertulijana oko 200. godine n.e., dok je ideja o 3 u 1 došla od Atanasija 325. godine, a ideja o Svetom Duhu kao trećem biću od tri Kapadokijca
381. godine. Pojam „trojstvo“ i ova doktrina ne mogu se naći nigdje u Svetom Pismu. Ona je utemeljena od katoličkih teologa stotinama godina nakon smrti apostola i dugo nakon kompletiranja Biblije. Trinitizam je potekao iz alegorijskih ideja iz Aleksandrije i mješavina druge filozofije koja je dalje bazirana na šačici biblijskih stihova izvučenih iz konteksta ili naknadno utemeljena u tekst.

Stoga je trojstvo ljudski inovirana doktrina, uveliko potekla iz paganizma i druge filozofije koja je razvijena dugo nakon kompletiranja Svetog Pisma. Zato ona nikad nije mogla doći iz Biblije niti se učila u bilo kojem vremenu u Bibliji. Ako biste čitali samo Sveto Pismo, nikad ne bi došli sami do jedne takve ideje. Kao rezultat toga, takođe ćete otkriti korišćenje egzegezi i sofizmaca kako bi se drugi ubijedili u ovu dogmu.

Nakon što je Bog pobrkao jezike u Babelu, počelo je obožavanje sunca u tri faze kao tri boga. Izlazak sunca je tako bio bog, podnevno sunce je bilo bog, i zalazak sunca je bio bog, pa ipak to nisu bila tri boga već jedan bog! Drugim riječima, 1+1+1=1! Ovo je apsolutno porijeklo dogme o trojstvu. Poznavanje onoga koga obožavamo je ključ vjećnog života, pa ako je Bog zaista Trojstvo, potpuno je izvjesno da bi Božja Riječ to obznanila na jasan način, ali od toga nema ništa.


1 Umjeće nadmudrivanja i zavođenja kroz prikrivanje namjernih logičkih grešaka.
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„Pazite da vas neko ne odmami filozofijom i praznom prevarom, prema ljudskoj tradiciji, na načelima ovog svijeta, a ne po Hristu. Jer u njemu nastava svaka punoća Božanstva tjelesno. I da budete ispunjeni u njemu koji je glava svakom pogravarstvu i vlasti.“ (Kološanima 2:8-10)

„Ali se bojim da se – kao što je zmija zavela Evu svojim lukavstvom – vaše misli ne iskvare i odvrate od iskrenosti i čestitosti koje dugujete Hristu. Jer ako neko dođe i propovijeda drugačijeg Isusa od onoga koga smo mi propovijedali, ili ako primite drugačiji duh od onoga koji ste primili ili drugačiju dobru vijest od one koju ste prihvatili, vi takvog spremno podnosite… Jer takvi ljudi su lažni apostoli, koji varaju druge i pretvaraju se da su Hristovi apostoli. A nije ni čudo, jer se i sam Sotona pretvara da je anđeo svjetlosti.“ (2. Korinćanima 11:3,4,13,14)

„Međutim, u narodu je bilo i lažnih proroka, kao što će i među vama biti lažnih učitelja. Oni će neprimjetno uvesti razorne jeresi i odreći će se Gospodara koji ih je otkupio, i tako na sebe navući brzu propast. I mnogi će se povesti za njihovim besramnim djelima i zbog njih će se pogrdno govoriti o putu istine.“ (2. Petrova 2:1,2)

**Šta Biblija uči?**

Nema nikakve misterije u biblijskom pogledu na Božanstvo koji otkiva da postoji samo jedan pravi Bog Otac koji je doslovni Otac jednog Gospoda Isusa Hrista, Njegovog doslovnog Sina, i jedan Sveti Duh koji je prisustvo i sila Božja a ne odvojeno nezavisno biće sa odvojenom sviješću.

Kao što je jedan hrišćanski autor napisao. Jer Bog je tako volio svijet da je dao svog jedinorođenog Sina, ne sina po stvaranju kao što su bili anđeli, ne sina po usvojenju kao što je grešnik kome je oprošteno, već Sina jedinorođenog sa jasnim obličjem Očeve ličnosti koji je jednak u autoritetu i božanskom savršenstvu.
Tako imamo „Boga Oca“ (koji je Hristov otac), „Sina Božjeg“ (koji je Božji Sin) i „Svetog Duha“ koji je Njegov Duh, baš kao što nas Sveto Pismo na mnogo mjesta obavještava. Biblija ne kaže „bog sin“ ili „bog duh“. To nikako nije isto.

Apostol Pavle nabaja sedam različitih stvari pokazujući da su one sve odvojene i da jedna nije druga: „Jedno je tijelo i jedan duh – kao što je i jedna nada na koju ste pozvani – jedan Gospod, jedna vjera, jedno krštenje, jedan Bog i Otac svih, koji je nad svima i u svima vama.“ (Efescima 4:4-6)

Biblijska formula o doslovnim božanskim ličnostima koje funkcioniraju na principu Izvora i Kanala života je jednostavna: „Za nas postoji jedan Bog Otac od koga je sve, i mi u Njemu, i jedan Gospod, Isus Hrist, kroz koga je sve, i mi kroz Njega.“ (1. Korinćanima 8:6)

U nastavku ove studije, detaljno ćemo se baviti biblijskim učenjem o Bogu.
2. Odakle dolazi trojstvo?

„Temin trojstvo se ne nalazi u Bibliji. Prvo ga je upotrijebio Tertulijan na kraju 2. vijeka, ali širu upotrebu i formalno tumačenje primio je tek u 4. i 5. vijeku.“ (New Bible Dictionary, Trinity, 1996)

Novi biblijski rječnik nastavlja sa objašnjavanjem da je „formalna doktrina trojstva bila rezultat nekoliko neadekvatnih pokušaja da se objasni ko je i šta je hrišćanski Bog… Da bi se pozabavili ovim problemima, crkveni oci su se sastali 325. godine na Saboru u Nikeji radi uspostavljanja ortodoksne biblijske definicije vezano za božanski identitet. Međutim, tek 381. godine, „na Saboru u Konstantinopolju utvrđeno je božanstvo Duha.“

Kad je Tertulijan uveo termin „trojstvo“, ono što je on učio i vjerovao razlikuje se od današnje doktrine o trojstvu. To znači da doktrina o trojstvu kakva se uči danas nije postojala u vrijeme Tertulijana. A ako nije postojala tada, onda nije mogla postojati ni u vrijeme Hrista i apostola.


Na Wikipediji nalazimo šta je Tertualijan vjerovao o Božanstvu:

„Tertulijan je bio samo preteča nikejske doktrine i nije uspostavio nepromjenjivo trojstvo. Njegova upotreba trojstva (latinski: trinitas) naglašavala je višestruki karakter Božji. U raspravi sa
Prakseom on je koristio riječi ‘Trojstvo i ekonomija, osobe i supstancija.’ Sin se razlikuje od Oca, a Duh i od Oca i od Sina. ‘Ovo troje su jedna supstancija, ne jedna osoba; i rečeno je: ‘Ja i Otac jedno smo’ ne u pogledu singulariteta broja već jedinstva supstancije.’ U svojoj knjizi Tertulijan protiv Prakseasa, on takođe konstatuje da Sin nije bio su-vječan sa Ocem i da je imao početak kao začeti Sin Božji. On takođe nije učio da je Sveti Duh doslovno biće. Tako doktrina o trojstvu kakvu pozajemo danas nije čak ni došla od čovjeka koji je uveo riječ trojstvo.”

Dakle, doktrina o trojstvu nije bila formalizovana dugo nakon što je Biblija kompletirana i dugo posle smrti apostola, i takođe dugo nakon što je umro čovjek koji je uveo pojam trojstva. Prošli su vjekovi dok su kasniji teolozi razvrstali svoja vjerovanja i formulisali dogmu o trojstvu.


The New Unger’s Bible Dictionary u svom članku o trojstvu priznaje da je koncept trojstva ljudski neshvatljiv: „Svi koji su se promišljeno bavili ovim predmetom priznaju da nas otkrivenje Svetog Pisma ovde vodi u prisustvo duboke misterije, i da su svi ljudski pokušaji da se izrazi nužno nesavršeni.“ (1988, p. 1308)

Siril Richardson, profesor crkvene istorije na njujorškom Union Theological Seminary, iako i sam posvećeni trinitarac, kaže ovo u svojoj knjizi Doktrina o Trojstvu: „Dakle, moj zaključak o doktrini o Trojstvu je da je ona vještački konstruisana… To proizvodi prije zbrku nego razjašnjenje; i dok su problemi kojim se bavi realni,
rješenja koja nudi nisu prosvjetljujuća. Ona je postavila za mnoge hrišćane mračne i misteriozne iskaze koji su napokon besmisleni, jer nije dovoljno jasna u svojoj upotrebi termina.“ (1958, pp. 148, 149)

On je takođe priznao: „Puno toga u odbrani Trojstva kao ‘otkrivene’ doktrine je izvrđavanje primjedbi koje se mogu pokrenuti protiv nje.“ (p. 16)

*Rječnik religijskog znanja* (Dictionary of Religious Knowledge) konstatuje u pogledu trojstva: „Precizno šta je ta doktrina, ili prije precizno kako se ona objašnjava trinitarci se ne slažu međusobno.“ (Lyman Abbot, urednik, 1885, „Trinitarci“)

Zašto čak i oni koji vjeruju u doktrinu o trojstvu nalaze da je ona tako teška za objasniti?


Slijede priznanja od izvjesnog broja respektabilnih izvora i autora koji, dok sami podržavaju trojstvo, priznaju da se pojam trojstva i ta doktrina ne nalaze u Bibliji.


I *Harper-Collins Bible Dictionary* konstatuje: „Formalna doktrina o Trojstvu kakva je definisana od strane velikih crkvenih sabora četrtnog i petog vijeka ne može se naći u Novom zavjetu.“ (Paul Achtemeier, urednik, 1996, “Trinity”)

Profesor Charles Ryrie je pisao: „Mnoge doktrine su prihvaćene od evangelika kao jasna učenja Svetog Pisma za koje ne postoje dokazni tekstovi. Doktrina o Trojstvu je najbolji primjer. Pošteno je kazati da Biblija jasno ne uči doktrinu o Trojstvu… U stvari, ne postoji niti jedan dokazni tekst, ako pod dokaznim tekstom podrazumijevamo stih ili pasus koji ‘jasno’ konstatuje da ima jedan Bog koji egzistira u tri osobe.“ (Basic Theology, p. 89)

On dalje kaže: „Gornje ilustracije dokazuju greške u zaključivanju da ako se nešto ne može tekstualno dokazati iz Biblije mi ne možemo jasno učiti rezultate… Ako je bilo tako, ja ne mogu učiti doktrinu o Trojstvu.“ (Ibid, p. 90)

Millard Erickson koji je istraživač profesor teologije na Southwestern Baptist Theological Seminary piše da Trojstvo „nije jasno ili eksplicitno učenje nigdje u Svetom Pismu, pa se ipak smatra centralnom doktrinom, nužnom za hrišćansku vjeru. U tom pogledu, ono ide nasuprot onom što je virtualno aksiom biblijske doktrine, naime, da postoji direktna korelacija između jasnoće neke doktrine Pisma i njene presudnosti za vjeru i život crkve. U pogledu poteškoća o ovom predmetu i veličine napora koji se utroši za održavanje ove doktrine, možemo se zaista zapiti šta može opravdati svu ovu nepriliku.“ (God in Three Persons: A Contemporary Interpretation of the Trinity, p. 12)

On dalje konstatuje da učenje o trojstvu „nije prisutno u biblijskoj misli, ali se pokreće kad se biblijska misao pritisne u stranom kalupu [grčkog koncepta]. Tako, doktrina o Trojstvu ide izvan i čak izvrče ono šta Biblija govori o Bogu.“ (Ibid, p. 20)

On takođe konstatuje: „Tvrđi se da je doktrina o Trojstvu veoma važna, krucijalna, i čak osnovna doktrina. Ako je to zaista slučaj, zar ne bi trebala biti negdje jasnije, direktnije i eksplicitnije navedena u Bibliji? Ako je ovo doktrina koja naročito konstituiše hrišćansku jedinstvenost… kako može biti samo implicitna u biblijskom otkrivenju? … Jer ovo je izgleda krucijalna stvar gdje Sveto Pismo ne govori glasno i jasno.

Malo direktnog odgovora se može dati na ovu optužbu. Malo je vjeroatno da se ijedan tekst Svetog Pisma može pokazati da uči doktrini o Trojstvu na jasan, direktan i neobmanjivački način.“ (Ibid, pp. 108, 109)

Pošto se trojstvo ne nalazi u Bibliji i to priznaje toliko učenjaka i teologa, kako je onda ono počelo da se smatra tako važnim učenjem? Profesori teologije Roger Olson i Christopher Hall objašnjavaju dio ove zagonetke u njihovoj knjizi The Trinity: „Razuumljivo je da važnost koja se stavlja na ovu doktrinu zbuja.
toliko puno hrišćana laika i studenata. Ona nigdje nije jasno i nedvosmisleno navedena u Svetom Pismu... Kako može tako važna ako nije eksplicitno navedena u Svetom Pismu?...

Doktrina o Trojstvu se postepeno razvijala nakon kompletiranja Novog Zavjeta u jeku sukoba, ali crkveni oci koji su je razvili su vjerovali da oni jednostavno objašnjavaju božansko otkrivenje i uopšte ne špekulišu ili uvode nove ideje. Doktrina o Trojstvu u punoćiji izražena je u četvrtom vijeku na dva velika ekumenska (sveopšta) sabora: Nikeji (325. n.e.) i Konstantinopolju (381. n.e.).“ (2002, pp. 1, 2)

Vidimo iz ovog i drugih prethodno citiranih izvora da je ideja o trojstvu strana biblijskim piscima. Zapravo, kao što mnogi od o-vih izvora otvoreno priznaju, doktrina o trojstvu se razvila znatno kasnije u razmaku od nekoliko vjekova. Da bismo razumjeli faktore koji su doveli do uvođenja ovog vjerovanja, prvo se moramo vratiti Vavilonu.
3. Pagansko porijeklo doktrine o trojstvu


Nimrod je imao plan da učvrsti svoj zli religijski sistem i tako je oženio vlastitu majku Semiramis i samu duboku uvučenu u o-kultizam. Ona je bila prva obožena kraljica Vavilona a Nimrod prvi oboženi kralj.

Sledbenici Nimroda i Semiramis bili su toliko moralno i duhovno pali da su žrtvovali malu djecu u službi Sotoni. Ovo je
postala uobičajena praksa dok nije Šem (Sim), jedan od Nojeva tri sina, u svom gnjevu ubio Nimroda i rasjekao ga na komade kao primjer drugima da ne čine takve gnusne grijehe.


Zbog Nimrodove smrti, njegovi sledbenici i Semiramis plašili su se da nastave sa svojom službom Sotoni iz straha da ono što se dogodilo Nimrodu može da se desi i njima, pa se tako misterijska religija razvila u Babelu gdje se Sotona mogao obožavati u tajnosti. Isto se događa u ovim poslednjim danima. Sotona koristi misterije i obmane da prevari ljude da misle da obožavaju pravog Boga dok u stvari obožavaju Sotonu.


„Trojstvo ima svoj početak u antičkom Vavilonu sa Nimrodom, Tamuzom i Semiramis. Semiramis je zahtijevala obožavanje za svog supruga, sina i nju samu. Ona je tvrdila da je njen sin bio
oboje – otac i sin. On je bio ‘bog otac’ i ‘bog sin’ – prvo božansko neshvatljivo trojstvo.“ (The Two Babylons, Alexander Hislop, p. 51)

Tako je Semiramis proglasila da je njen muž Nimrod bio bog, a ona kao žena Nimrodova boginja. Zatim se proglasila „Kraljicom nebeskom“ i da se kao takva treba obožavati. Tvrdila je njen duh bio mjesec i da će kad umre prebivati na Mjesecu, kao što je Nimrod već na Suncu. Ovaj sistem paganizma se predstavljao kao prava religija, dok je u stvari bio služba đavolu. On se nametao ljudima kao istina Božja ali u realnosti je bio Sotonino remek djelo i „tajna bezakonja“.

Semiramis i njen satanski sveštenici bili su duboko u okultizmu i majstori laži i obmane. Svuda po svijetu gdje se širio ovaj kult postavljane su statue ili idoli majke i djeteta. Semiramis je uskoro slavljena kao „Kraljica nebesa“ (Aštarta). Njen simbol postao je mjesec a Nimrod je prozvan Balom, bogom sunca, te je otuda njegov simbol postalo sunce.

Tako nalazimo da trojstvo ima svoje porijeklo nazad do Vavilona. Da se Bog nije umiješao i pomeo jezike ne bismo imali nikakvu nadu da imamo istinu danas. Takođe nalazimo da je obožavanje tog trija prenijeto na sve različite kulture do danas, ali pod razним imenima zbog pometnje jezika opisane u Postanju 11. glava.

Egipatsko trojstvo činili su Oziris, Horus i Izis. U Grčkoj to su bili Zevs, Apolon i Atina. U Indiji Brama, Višnu i Šiva, poznati kao „sveto Trimurti“ („sveto trojstvo“).

Ovih nekoliko primjera svakako ne čine puni spisak ali u mno-
gim kulturama i paganskim sistemima bogosluženja na kraju nalazimo da obožavanje njihovih bogova uvijek završava sa trojicom. Zajednički imenitelj je da su svi počeli na istom mjestu, što je potpuno logično ako imamo u vidu raseljavanje naroda po zemlji nakon Vavilonske kule i umnožavanje populacije. I na različitim je-
zicima ovi „bogovi“ su nosili različita imena. Koliko se može pratiti unazad antička istorija svijeta, nalazimo da su sve poznate kul-
ture imale tri u jedan trojedinog boga.

1. Uvijek se nalaze tri bića u ovom trojedinom bogu.
2. Jedno je otac, drugo majka i treće sin.
4. Sin je inkarnacija oca.
5. Zimski solsticij (25. decembar ili 7. januar po starom juli-
janskom kalendaru) bio je vrijeme u kojem su svi bogovi sunca od Ozirisa do Jupitera i Mitre proslavljeni (njihov rođendan).
6. Sve troje su oboženi kao bogovi.
7. Često se za ovo troje kaže da su jedan bog. To jest, jedan u tri oblika, ili tri u jedan.
8. Otac se često ne pominje i umjesto toga obožavaju se sami majka i sin.
9. Ponekad se pagansko trojstvo vidi kao jedan bog koji igra
tri uloge i u paganskoj umjetnosti predstavlja se sa tri glave.

10. U drugim slučajevima, jedan bog se vidi sa tri lica na jednoj glavi.

11. U nekoliko ogranaka paganizma, treće lice ovog trojstva se smatra zlim i uništiteljom.

U poslednjoj verziji, prvo lice je stvoritelj, drugo lice je održavalac, a treće lice je unišitelj.

Nijedan takav koncept nikad se ne može naći u Bibliji i izvornom hrišćanstvu!

Aleksandar Hislop sumira trojstvo na sledeći način: „Sve ovo je postojalo od antičkih vremena. Dok je bilo prekriveno idolatrijom, prepoznavanje trojstva bilo je sveopšte u svim antičkim narodima svijeta.“ (The Two Babylons, pp. 17, 18)
4. *Paganska matematika i trojstvo*

Važno je zapaziti matematiku doktrine o trojstvu. Otac je Bog, Isus je Bog, Sveti Duh je Bog, a ipak nema tri boga već samo jedan Bog, i to je trojstvo. Drugim riječima, 1+1+1=Jedan! Ovo naravno uopšte nema smisla i pošto se ne nalazi u Bibliji moramo vidjeti odakle zaista dolazi.

Prvo trojstvo tri u jedan bilo je obožavano u tri faze sunca.  
1) Novorođenje u zoru.  
2) Zrelost i puni rast u podne.  
3) Starost i umiranje na kraju dana.

Sve troje je naravno bilo jedno božansko biće – sunce. Tako je glavni medijum preko kojeg je Sotona obožavan bilo sunce. Oni su zapazili da sunce ima tri različite faze koje se dobro uklapaju sa njihovim vjerovanjem pošto su već obožavali troje. Tako je sunce bilo obožavano kao tri boga. Izmazak i novo rođenje sunca, zrelost i puni rast sunca u podne i umiranje sunca na kraju dana. Ipak, dok su obožavali sunce kao tri boga, to nisu bila tri boga već jedan bog. Drugim riječima, 1+1+1=1. Tu se nalazi istinsko porijeklo doktrine o trojstvu. I ovo je pridruženo misterijskoj religiji i obožavanjU Sotone. Kako su se misterije umnožavale i razvijale u složeni nerazumljivi sistem, to je duhovnoj i političkoj „eliti“ bilo lakše da se predstavljaju kao posrednici između ljudi i boga/bogova te imaju „svetih tajni“.

„Tri je postao najuniverzalniji broj božanstva. Obožavanje sunca je jedan od najprimitivnijih oblika religije, i rani ljudi su ponekad pravili razliku između izlaska, podneva i zalaska sunca. Egipćani su, na primjer, podijelili boga sunca u tri božanstva: Horusa, izlazeće sunce, Ra ili Re, podnevno suce, i Oziris, staro zaležeće sunce.“ (Egyptian Deities, New International Encyclopedia.
I sve ovo počelo je u Vavilonu. Tako je prilikom seoba naroda svaka grupa ponijela sa sobom taj isti koncept ali pod različitim imenima i određenim kasnijim lokalnim modifikacijama i tradicijama.

Pagani su takođe vjerovali da su ove tri faze sunca bile manifestacije vrhovnog božanstva kao što je evidentno kod egipatskih bogova sunca. To je postalo poznato kao tri u jedan bog. Da bi bili u stanju ispravno predstaviti svog boga sunca, oni su kombinovali sve tri faze sunca u jednu, a rezultat toga bila je slika onoga što zaista vjeruju. Kad sva tri dijela spojite, imate jedno i ovaj simbol je postao simbol boga sunca, a biće iza tog obožavanja bio je Sotona.

Oni su otkrili da je ovaj simbolizam vrlo učinkovit i koristili ga da prikriju svoju stvarnu religiju. Ova tri povezana kruga formirala su jednakostraničnim trougao. Sa jednakostraničnim trouglošem sve strane su jednake i zatvaraju luk od 180 stepeni. Svaka strana predstavljala je fazu sunca sa svakim uglom trougla od 60 stepeni. Ne treba mnogo mudrosti da se dođe do sledećeg koraka, 60+60+60, predstavljenih sa tri šestice – 666.

„Drevni Vavilonjani prepoznali su doktrinu o trojstvu, ili tri
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lica u jednom bogu, kao pojavu iz složenog boga sa tri glave koji je dio njihove mitologije, i upotrebu jednakostraničnog trougla takođe kao amblema tog trojstva u jedinstvu.“ (Thomas Dennis Rock, The Mystical Woman and the Cities of the Nations, 1867, pp. 22, 23)

Takođe je značajno da su Vavilonjani koristili seksagesimalni (sa bazom 60) numerički sistem iz kojeg dolaze 60 minuta u jednom satu, 60 sekundi u jednom minutu, 360 (60x6) stepeni u krugu i 60 stepeni u svakom uglu jednakostraničnog trougla, itd. 360 podijeljeno sa 10 = 36, a 6 * 6 = 36.

Ovo potiče iz njihovog sistema obožavanja 36 vrhovnih bogova, što uključuje boga sunca kao broja jedan za koga su vjerovali da je otac svih drugih bogova (Nimrod), a mjesec je bila majka boginja (Semiramis) kao broj dva. Ostali bogovi od 3 do 36 smatrani su djecom boga sunca, i uključivali su različite zvijezde i konstelacije (sazvežđa) sa kojima su ti bogovi povezivani. Ovi brojevi od 1 do 36 ukupno čine 666, koji je takođe pripisivan bogu sunca pošto je on bio otac svim njihovim bogovima. Računica jednostavno ide ovako: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8 + 9 + 10 + 11 + 12 + 13 + 14 + 15 + 16 + 17 + 18 + 19 + 20 + 21 + 22 + 23 + 24 + 25 + 26 + 27 + 28 + 29 + 30 + 31 + 32 + 33 + 34 + 35 + 36 = 666. Zapazite da vavilonski solarni amulet sa brojevima 1 do 36 i brojem 666 ispod ovih brojeva predstavlja sunce. Brojevi su tako poređani da se svaki red i kolona kao i dvije dijagonalne zbrajaju u 111. Oni su se bojali svojih bogova i vjerovali da ovi amuleti imaju veću moć da ih zaštite od udara njihovog gnjeva sa ovim rasporedom brojeva. Ove solarne pečate gotovo je nemoguće pronaći danas jer se najveći broj njih nalazi u privatnom
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vlasništvu gdje Sotona i želi da budu. Ovo pravo porijeklo broja 666 je poznato malom broju ljudi, opet upravo kao što Sotona želi pošto otkriva jako puno istine o tome šta je zaista ovaj broj i kome Bog sada pripisuje taj broj (vidi: Otkrivenje 13. glava).


u jednom bogu je iz Vavilona i ne nalazi se u Bibliji niti pripada učenju apostola ili Hrista.


I ako zaista razumijemo implikacije tri u jedan doktrine trojstva tada nam neće biti teško da povežemo stvari ko se tu zapravo obožava.

„Puranas, jedna od hinduističkih biblija od prije više od 3.000 godina, sadrži sledeći pasus: ‘O vi tri Gospoda! Znajte da ja poznajem samo jednog Boga. Informišite me, stoga, koji od vas je pravo Božanstvo, da mu mogu samom iskazati svoju odanost.’ Tri boga, Brama, Višnu i Šiva, počeli su mu se manifestovati, odgovorivši: ‘Nauči, o bogomolje, da nema stvarne razlike između nas. Ono što ti izgleda tako je samo privid. Jedno biće se javlja pod tri oblika putem djela stvaranja, očuvanja i uništenja, ali on je jedan.’ Otuda je trougao bio prihvaćen od svih antičkih naroda kao simbol Božanstva... Među svim paganskim nacijama trojka se smatrала kao poglavar mističnih brojeva, zato što, kao što Aristotel primjećuje, ona sadrži u sebi početak, sredinu i kraj. Otuda nalazimo da ona označava neke atribute skoro svih paganskih bogova.“
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Na sledećoj slici vidimo preplitanje tri kruga ili njihovih sekcija. Ovo je poznato kao triketra gdje se tri povezane sekcije mogu zamijeniti za cjelinu tako da se može koristiti dio svakog kruga umjesto cjeline. Ovaj simbol koji i dalje predstavlja trojedinog boga sunca se nalazi kroz različite kulture i razne paganske vjerske ustanove, i ovaj sistem je i dan danas itekako živ. Često ćete vidjeti triketru u raznim oblicima u hramovima, svetilištima, na crtežima, rezbarijama i gravurama.

„Triketra je satanski simbol koji ima svoje porijeklo u okultizmu. Uvijek je povezana sa paganskim vjerovanjima, satanskim praksama i vještičarenjem. Triketra se sastoji od tri šestice koje se preklapaju.

Ovaj logo je drevni simbol paganskog trojstva. Taj simbol je opet popularizovan preko sataniste Alistera Kroulija za Kraljevski luk (Lucifera) ili treći stepen masonskega reda.“ (New King James Omissions A.V. Publications.)


Sledeća slika je iz jedne TV serije o tri vještice, ne četiri, već tri vještice, što je samo po sebi intrigantno. I u tom pravcu ide i simbol koji one koriste koje je simbol boga sunca ili trojedinog boga. Izgleda da se svi-jet obučava da prihvati nešto tako da moramo biti veoma oprezni što gledamo i čemu se izlažemo.


Koliko god to može biti šokantno, naći ćete ovaj simbol i na nekim izdanjima King James Biblje i New International Version Biblje. Tako je ovaj simbol čak našao svoj put na Bibliji gdje ne pripada. To nije simbol biblijskog Boga već boga sunca. Kad čitate
unutar korica Biblije, ako ima triketre na njima, u opisu stoji da je to antički simbol trojstva. Ali ovi simboli pripadaju Sotoni i troje-dinom bogu sunca, što je simbolika obožavanja davola.

Ovo su korice nekih (navodno hrišćanskih) knjiga, uključujući adventističku knjigu o trojstvu gdje autori uče vjernike te crkve ne-biblijskoj i paganskoj doktrini o trojstvu. Takođe se u mnogim sličnim izdanjima mogu vidjeti ilustracije koje otkrivaju satanističko porijeklo tih doktrina gdje se koriste sunčevi diskovi ili oreoli oko glava koji navodno predstavljaju Oca, Sina i Svetog Duha.

Takođe se mogu zapaziti trouglovi oko glava na nekim slikama ili tri kruga koja očito predstavljaju sunce ili drugi sa jednim krugom sunca sa zracima. Paganski likovi su toliko očigledni i
pojavljuju se mnogo puta na svakoj slici tako da je slučajnost nemoguća. Bog je u starom Izraelu nalagao da se takvi paganski likovi unište: „Uništite sve njihove kamene kipove i sve njihove li-vene likove, i opustošite sve njihove svete uzvišice.“ (4. Mojsijeva 33:52)

Trinitarci, kao oni koji su pisali ovakve knjige, će poreći i izmijeniti istinu kako bi podržali svoje vjerovanje i kazati da trojstvo nema korjene u paganizmu, ali težina dokaza je ogromna i ne može se izbjeći. Kao što svi stručnjaci kažu, tri u jedan bog se ne može naći u Svetom Pismu ali se nalazi u paganizmu u obožavanju boga sunca. Biskupi koji su formulisali doktrinu o trojstvu imali su početke u papskoj crkvi koja je odbacila držanje Subote u korist nedjelje koja dolazi iz obožavanja sunca, kao i niz drugih učenja koja imaju svoje korjene u paganizmu. Biskupi koji su formulisali doktrinu o trojstvu bili su zastranili u grčkoj i platonskoj filozofiji i ne može biti nikakve sumnje da je to uticalo na njihove religijske poglede i učenja.

Paganski vavilonski sveštenici imali su prvovrhovnika koji je nosio titulu Pontifeks Maksimus (prevedeno na latinski, što znači da su imali vrhovnog paganskog poglavara ili doslovno Najvećeg Pontifa).
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Ko je, dakle, Pontifeks Maksimus ili glavni sveštenik sadašnjeg Vavilona? Papa! On ima broj 666. Treba li onda da nas iznenadi što nalazimo satanski simbol zvani triketra na papskoj mitri?

„Za ovo je potrebna mudrost: Ko je razuman, neka izračuna broj zvijeri, jer je to čovjekov broj, a njen broj je šesto šezdeset i šest.“ (Otkrivenje 13:18) Bog nam je dao ovu informaciju koju mnogi propuštaju da razumiju jer su previše zauzeti obožavanjem bogova Vavilona.

Do drugog vijeka, vjerni članovi istinske Božje zajednice uveliko su bili rasijani pod talasima smrtnog progonstva i nalazili su se uglavnom u ilegali. Oni su se čvrsto držali biblijske istine o Isusu Hristu i Bogu Ocu koja je sve više bila izložena pritisku kako zvaničnog judaizma s jedne strane tako paganizma i nominalnog hrišćanstva koje je stremilo ekumeni i kompromisima. Crkva koja je rasla pred svijetom u moći i uticaju gradila je na otpadu u ljudskoj mudrosti i za nekoliko kratkih vjekova postala dominantna u močnoj Rimskoj imperiji. Da li vjerujete da je bio moguć takav rast i uticaj u svijetu za koji Božja Riječ konstatuje da se nalazi pod Zlim bez izdaje istine i suptilne zamjene biblijskog Boga pagan-skim božanstvima?

Sotona je želio da bude obožavan kao Najviši (Isaija 14:12-14) i želio je da ima svoj dan bogosluženja. Tako je služba suncu pokrenula svetkovanie nedjelje u crkvi umjesto pravog dana bogosluženja koji je sedmi dan u sedmici, i danas poznat kao Subota. Uporedo i u uskoj vezi s tim, lansirana je paganska doktrina o trojstvu. Paganizam je napokon počeo da se miješa sa hrišćanstvom i zvanično je usvojen od strane papske crkve. Mnogi katolici poriču da se to ikad dogodilo ali njihova crkva i istorija ih demantuju.

„Upotreba hramova, i onih posvećenih određenim svecima, zatim ukrašavanje granama drveća u određenim prilikama; tamjan, svijeće i kandila; zavjetni prinosi za oporavak od bolesti; sveta vodica; azili; praznici i vremena, upotreba kalendara, procesije,
blagoslovi na poljima; svešteničke odežde, brijanje tjemena glave, vjenčani prsten, okretanje prema istoku, kasnije i ikone ili kipovi, možda i crkvene pjesme, i Gospode, smiluj se (Kyrie Eleison), sve je paganskog porijekla i posvećeno njihovim usvajanjem u Crkvu.“

„Često se čuje optužba… da je katolicizam prekriven mnogim paganskim premazima. Katolicizam je spreman prihvatiti tu optužbu i čak od nje načiniti sebi hvalu… veliki bog Pan nije stvarno mrtav, on je pokršten.“ (The Story of Catholicism, p. 37)

„Zanimljivo je zapaziti koliko često se naša Crkva služila praksama koje su u opštoj upotrebi među paganima… Istina je, dakle, u izvjesnom smislu, da su neki katolički rituali i ceremonije reprodukcija onih iz paganskih vjerovanja…“ (The Externals of the Catholic Church, Her Government, Ceremonies, Festivals, Sacramentals and Devotions, by John F. Sullivan, p. 156, published by P.J. Kennedy, NY, 1942)

Iznenađujuće je da su mnogi protestanti prihvatili paganska nasleđa Katoličke crkve zdravo za gotovo iako je sasvim jasno da potiču od obožavanja sunca ili službe Sotoni iz Vavilona. Kad bi samo hrišćani željeli da saznaju pravu istinu umjesto što brane ono što je Sotona uveo u crkvu.


„Naši oponenti ponekad tvrde da nijedna vjerovanje ne treba držati dogmatski koje nije eksplicitno navedeno u Svetom Pismu…"
Ali protestantske crkve su i same prihvatile takve dogme, kao što je trojstvo, za koje nema takvog preciznog autoriteta u Jevanđeljima.“ (Assumption of Mary, Life magazine, Oct 30, 1950, p. 51)

Pitanje je postavljeno u Katoličkom Katehizmu.
P.: Šta je nedjelja, ili Dan Gospodnji uopšteno?
O.: To je dan posvećen od apostola u slavu najsvetijeg Trojstva, i u sjećanju da je Hrist naš Gospod ustao iz mrtvih u nedjelju i poslao svetog Duha u nedjelju te se stoga naziva Gospodnjim danom. Takođe se naziva nedjeljom od starog rimskog naziva Dies Solis, dan sunca, kojima je bio svet.“ (The Douay Catechism of 1649, p. 143)

Iz ovih interesantnih izjava vidimo da „svetkovanje nedjelje“ i „doktrina o trojstvu“ oboje dolaze od obožavanja sunca i Sotone u Vavilonu, i oboje je u hrišćanstvo unijela Katolička crkva koju Bog u Bibliji naziva Vavilonom ili Majkom bludnicama. Trojstvo je direktno povezano sa obožavanjem sunca, baš kao što je to i nedjelja (dan sunca).
5. Prijeklo doktrine o trojstvu u crkvi

Sada znamo apsolutno prijeklo doktrine o trojstvu ali rijetki razumiju kako je ona postala prihvaćena od crkve nekoliko vjekova nakon što je Biblija kompletirana. I kao što ste već vidjeli, njeni korjeni iđu mnogo dalje u istoriju. Krajem prvog vijeka, kao što možemo zapaziti iz 3. Jovanove 1:9,10, uslovi su postali tako strašni da su lažni poslanici otvoreno odbijali da prime predstavnike apostola Jovana i ekskomunicirali prave hrišćane iz Zajednice!

O ovom turbulentnom periodu pisao je Edvard Gibon, čuveni istoričar, u svom klasičnom djelu Istorija propadanja i pada Rimskog imperija kao o „tamnom oblaku koji se nadvio nad crkvom prvog vijeka.“ (Edward Gibbon, The History of the Decline and Fall of the Roman Empire, 1821, Vol. 2, p. 111)

Nije prošlo dugo dok su istinske sluge Božje postali marginalizovana i rasijana manjina među onima koji su sebe nazivali hrišćanima. Vrlo različita religija, sada u kompromisu sa mnogim konceptima i praksama ukorijenjenim u drevnom paganizmu (takvo miješanje religijskih vjerovanja poznato je kao sinkretizam, uobičajen u Rimskom carstvu tog vremena), uzela je maha i preobrazila vjeru utemeljenu od Isusa Hrista.

Istoričar Džes Harlbat kaže o ovom vremenu transformacije: „Poslednju generaciju prvog stoleća, od 68. do 100. godine, nazivamo ‘Dobom sjenki’, dijelom zbog tame progonstva koja se nadvila nad crkvom, ali i naročito i zato što od svih tih perioda u njenoj istoriji, to je onaj o kojem najmanje znamo. Mi više nemamo jasnu svjetlost knjige Djela apostolska da nas vodi; i nijedan autor iz tog doba nije ispunio tu prazninu u istoriji…

Pedeset godina nakon što je život sv. Pavla navukao zavjesu
nad crkvom, kroz koju bismo uzalud htjeli pogledati; i kad se ona napokon podigla, oko 120. godine, sa učenjima najranijih crkvenih otaca, nalazimo crkvu koja se u mnogim aspektima vrlo razlikuje od one u danima sv. Petra i sv. Pavla.“ (Jesse Hurlbut, The Story of the Christian Church, 1970, p. 33)

Ova „vrlo različita“ crkva rasla je u moći i uticaju, i za nekoliko kratkih vjekova postala dominantna čak i u moćnoj Rimskoj imperiji! Do drugog vijeka, vjerni članovi Zajednice, Hristovo „malo stado“ (Luka 12:32) uveliko je bilo rasijano talasima smrtnog progonstva. Oni su se čvrsto držali biblijske istine o Isusu Hristu i Bogu Ocu, iako su bili progonjeni od rimskih vlasti i hrišćana po imenu koji su u stvarnosti propovijedali „drugog Isusa“ i „drugo jevanđelje“.

**Različite ideje o Božanstvu vode u konflikt**


„Oni su predstavili Boga kao nepoznato Biće; oni pretpostavljaju da je Hrist nezačet; … Neki od njih kažu da je Sin bio prosto čovjek, i da su Otac, Sin i Sveti Duh zapravo jedna ista osoba, i da je stvaranje djelo od Boga, ne preko Hrista, već nekom drugom stranom silom. Budite stoga na oprezu od takvih osoba. “ (The E-pistle of Ignatius to the Trallians, Chapter VI – Abstain from the Poison of Heretics)

Zapazite da je ovo poglavlje naslovljeno „Suzdržavanje od otrova jeresi“. Koliko su stvari danas drugačije. Oni koji odbacuju pagansko načelo trojedinog boga u „hrišćanskom“ svijetu se
nazivaju jereticima, dok je u Jovanovo vrijeme sasvim obrnuto. Ni-
kad ne treba potcijeniti moć Sotone da istinu obrati u zabludu a
zabludu u istinu.

Sledeća četiri stiha koja ćemo navesti iz Jovanovih poslanica
su jedina mjesta u cijeloj Bibliji gdje se koristi riječ antihrist. Pri-
mijetićete da Jovan kaže da su ljudi koje naziva antihristima bili
dio rane Zajednice ali su otpali i otišli vlastitim putem i bili aktivni
za njegovog života. Oni su, dakle, bili deklarativni hrišćani, ali su
počeli učiti nešto što je pogrešno. Koju su to zabluđu učili što je
navelo Jovana da ih nazove antihristima. Vidjećemo da Jovan go-
vori da su oni poricali Oca i Sina i da je Isus došao u tijelu. Ali
kako hrišćanin može poreći Oca i Sina? Čitaćemo da otkrijemo
pošto je ovo pitanje spasenja.

1. Jovanova 2:18,19: „Djeco, poslednji je čas, i kao što ste
čuli, dolazi Antihrist, ali već sada su se pojavili mnogi antihristi.
Po tome znamo da je poslednji čas. Izašli su od nas, ali nisu bili od
nas, jer da su bili od nas, ostali bi s nama. Ali izašli su da bi se
vidjelo da nisu svi od nas.“

1. Jovanova 2:22,23: „Ko je lažljivac ako ne onaj ko poriče
Isusa kao Hrista? To je Antihrist, onaj koji poriče Oca i Sina. Ko
god poriće Sina, nema ni Oca. Ko priznaje Sina, ima i Oca.“

1. Jovanova 4:2,3: „Po ovom prepoznajte Duha Božijeg: svaki
duh koji priznaje da je Isus Hristos u tijelu došao, od Boga je; a
svaki duh koji ne priznaje da je Isus Hristos u tijelu došao, nije od
Boga: i to je duh antihrista, za kog čuste da dolazi, i sad je već na
svijetu.“

2. Jovanova 1:7: „Jer su mnoge varalice izaše u svijet. Onaj
koji ne priznaje dolazak Isus Hrista u tijelu je varalica i antihrist.“

Jovan je imao dva učenika od kojih je jedan bio Ignjacije. Pod
Jovanovim vodstvom i smjernicama, oni su učili da je Isus
doslovni Sin Božji. Kao što smo već vidjeli, Ignjacije je konstato-
vao da su neki pogrešno učili da su sve troje jedan Bog, baš kao
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Doktrina o trojstvu tvrđi da je bio jedan Bog koji je umro na krstu a ne doslovni Sin Božji te tako poriče da je Isus došao u tijelu kao Sin Božji. Ovo je zapanjujuće otkrivenje koje otkriva istinu i ozbiljnost stvari.


Ovakvo poricanje Oca i Sina ne samo što direktno atakuje na Božji identitet, već takođe ruši kompletan Plan spasenja i pravi ga fikcijom. Ovo je, dakle, pitanje spasenja i nije uopšte nevažno kako bi ga neki željeli predstaviti u pokušaju stvaranja kompromisa.

„I Petar, opisujući opasnosti kojima će se crkva izložiti u poslednjim danima, kaže da kao što je bilo lažnih proroka koji su naveli Izrael u grijeh, tako će biti lažnih učitelja koji će ‘neprimjetno uvesti razorne jeresi i odreći će se Gospodara koji ih je otkupio… I mnogi će se povesti za njihovim besramnim djelima.’ 2. Petrova 2:1,2. Ovdje je apostol ukazao na jednu od glavnih karakteristika spiritualističkih učitelja. Oni su odbijali da priznaju Hrista kao Sina Božjeg. Što se tiče takvih učenja, voljeni Jovan

Ovo je konzistentno s onim što je apostol Jovan rekao, ovi spiritualistički učitelji su hrišćani koji poriču Oca i Sina, što je istovremeno poricanje Isusa kao Sina Božjega.

Elen Vajt je takođe kazala: „‘Ko je lažljivac ako ne onaj ko poriče Isusa kao Hrista? To je Antihrist, onaj koji poriče Oca i Sina. Ko god poriče Sina, nema ni Oca. Ko priznaje Sina, ima i Oca.’ (Par. 17) … Onaj ko poriče ličnost Boga i njegovog Sina Isusa Hrista, poriče Boga i Hrista. ‘Ako ono što ste u početku čuli ostane u vama, i vi ćete ostati u Sinu i u Ocu.’“ (E.G. White, Review and Herald, March 8, 1906, p. 9)


Ovo se, dakle, veoma tiče doktrine o trojstvu. U ranim dece


Sve ove ideje imale su svoje zagovornike. Jedinstvo vjerovanja prvobitne hrišćanske Zajednice bilo je izgubljeno kada su nova vjerovanja, mnoga pozajmljena ili usvojena iz paganskih religija, zamijenila učenja Isusa i apostola. Ono što malo ljudi shvata je
činjenica da kada je došlo do intelektualnih i teoloških debata u ranim vjekovima koje su dovele do formulacije trojstva, istinska Božja Zajednica bila je uveliko odsutna sa scene i konačno gurnuta u podzemlje. Iz ovog razloga, u tom turbulentnom periodu često vidimo debate ne između istine i zablude, već između jedne zablude sa drugom zabludom. To je činjenica koju će rijetko priznati mnogo savremeni učenjaci.

Klasičan primjer ovoga je rasprava o Hristovoj prirodi koja je navela rimskog imperatora Konstantina Velikog da sazove Sabor u Nikeji (današnja zapadna Turska) 325. godine n.e. Sam Konstantin je, premda ga mnogi smatraju prvim hrišćanskim rimskim carom, u stvari bio obožavalac sunca koji je bio samo pokršten na svojoj samrtnoj postelji. Tokom njegove vladavine ubijeni su njegov najstariji sin i žena. On je takođe bio ostrašeni antisemiti, što potvrđuje jedan od njegovih edikata u kojem staje iskazi poput „gnusna jevrejska svjetina“ i „običaji ovih najzločestijih ljudi“, običaji koji su u stvari ukorijenjeni u Bibliji i praktikovani od Isusa i apostola koji su bili Jevreji. Mnogi su takođe neobaviješteni da su Jevreji antitrinitarci i da su to uvijek bili! Šta je to, dakle, značilo u vezi Isusa i apostola?

Kao imperator u periodu velike bune unutar Rimskog carstva, pred Konstantinom se našao izazov da održi imperiju ujedinjenom. On je prepoznao vrijednost religije u ujedinjavanju svog carstva. To je bila u stvari njegova primarna motivacija za prihvatanje i odbijanje „hrišćanske religije koja se, do tog vremena, veoma udaljila od učenja Isusa Hrista i apostola i bila hrišćanska samo po imenu.

Ali sada se Konstantin suočio sa novim izazovom. Religijski istraživač Karen Armstrong objašnjava u knjizi Božja istorija da je „jedan od prvih problema koji se morao riješiti bila doktrina o Bogu… nova opasnost se podigla koja je podijelila hrišćane u ogorčene ratne tabore.“ (A History of God, 1993, p. 106)
Atanasije protiv Arijja na Saboru u Nikeji


Odluka koji će pogled crkveni sabor prihvatiti bila je u velikoj mjeri arbitražna. Karen Armstrong objašnjava u Božjoj istoriji: „Kad su se biskupi maja 325. godine okupili da riješe krizu, vrlo malo njih je dijelilo Atanasijev pogled na Hrista. Većina je držala poziciju između Atanasija i Arije. (p. 110) Kao car, Konstantin je bio u neobičnoj poziciji odlučivanja o crkvenoj doktrini iako on u stvarnosti nije bio hrišćanin. (Sledeće godine ubio je svoju ženu i sina, kao što je ranije pomenuto.)

_Sol Invictus_

Kadvik kaže da Konstantinovo krštenje na samrtnoj postelji samo po sebi „ne ostavlja sumnje o njegovom hrišćanskom vjerovanju,“ jer je bilo uobičajeno za vladare da odgadaju krštenje da bi
izbjegli odgovornost za stvari kao što su mučenja i pogubljanje kriminalaca. (p. 127) Ali ovo opravdanje uistinu ne doprinosi skidanju sumnje u istinsko obraćenje imperatora.

Norbert Broks, profesor crkvene istorije, potvrđuje da Konstantin nikad zaista nije bio obraćeni hrišćanin: „Konstantin nije iskusio nikakvo obraćenje; nema znakova promjene vjere u njemu. On nikad za sebe nije kazao da se obratio drugom bogu... U vrijeme kad se okrenuo hrišćanstvu, za njega je to bio Sol Invictus (bog Nepobjedivo sunce).“ (Norbert Brox, A Concise History of the Early Church, 1996, p. 48)

Vezano za Nikejski sabor, Enciklopedija Britanika konstatiše: „Sam Konstantin je predsjedavao, aktivno vodio diskusije i lično predložio... odlučujuću formulu koja izražava odnos Hrista i Boga u kredu koji je izdao sabor... Zatrašeni od imperatora, biskupi, sa samo dva izuzetka, potpisali su kredo, mnogi od njih uveliko protiv sopstvenih sklonosti.“ (1971 edition, Vol. 6, “Constantine,” p. 386)

Uz odobrenje imperatora, Sabor je odbacio Arijev manjinski pogled i, ne imajući ništa čime bi to definitivno zamijenili, odobrio Atanasijev pogled koji je takođe bio u manjini. Od te tačke nadalje, crkva je ostavljena u raskoraku uzanične podrške odluci donesenoj u Nikeji da stane iza vjerovanja koje je držala samo manjina prisutnih. Konstantin je takođe vjerovao da treba poslati u egzil one koje su odbili da prihvate Nikejski kredo, počevši od samog Arija, đakona Euzojosa i libijske biskupe Teonasa iz Marmarike i Sekundusa iz Ptolemesa. On je takođe prognao biskupe koji su potpisali kredo ali su odbili da se priključe osuđivanju Arijja, Euzebija iz Nikomedije i Teognisa iz Nikeje. Međutim, nema dokaza da je Konstantije II koji je bio njegov sin i naslednik bio prognaan zato što je bio arijanski hrišćanin. Imperator je takođe naredio da se spale svi primjerci Talije, knjige u kojoj je Arij izrazio svoja učeњa. Temelji za znanično prihvatanje trojstva bili su sada postavljeni, ali trebalo je više od tri vijeka nakon smrti i uskrsenja Isusa.
Hrista da zaživi ova nebiblijska doktrina.

Nekoliko godina kasnije Konstantin je postao blaži prema onima koje je osudio i protjerao na saboru. Prvo je dozvolio da se vrati Euzebiju iz Nikomedijskoj koji je bio štićenik njegove sestre, a zatim Teognisu kad je potpisao neku neodređenu izjavu vjere. Njih dvojica i drugi Arijevi prijatelji radili su zajedno na Arijevom povratku. 335. godine oni su iznijeli optužbe protiv Atanasija tako da je sada Konstantin izopštio Atanasija! Iste godine, Sinod u Jersalimu pod Konstantinovom upravom ponovo razmotri da se primi Arie u zajednicu 336. godine. Tako se Arie vratio iz egzila ali je iznenada umro na putu od neke nepoznate bolesti. Neki istoričari učenjaci vjeruju da je Arie bio otrovan od strane svojih opomenata i pitaju se da li je to priredio Atanasije. Kako god, Konstantin koji je sada bio arijanac naredio je Atanasijevo progonstvo. Euzebije i Teognis ostali su u naklonosti imperatora, i kad je Konstantin na samrtnoj postelji primio krštenje, to je obavio Euzebije iz Nikomedijski.\textsuperscript{2}

6. Pokušaj da se prikrije istorija


„Tri ogranka koja su bila iščupana bili su Heruli 493, Vandali 534. i Ostrogoti 538. godine n.e. Justinijan, imperator, čije sjedište je bilo u Konstantinopolju, koji je radio preko generala Belisarijusa, imao je moć da zubi tri kraljevstva predstavljena sa tri roga, a razlog za njihovo zbacivanje bilo je njihovo pristajanje uz arijanizam u opoziciji ortodoksnoj katoličkoj vjeri. Detalje o zbacivanju i religijski sukob koji se nalazio u korjenu ove neprilike, u potpunosti je dao Gibon u knjizi ‘Popadanje i pad Rimske imperije’.“ (S.N. Haskell, The Story of Daniel the Prophet, p. 117, 1908) Dalje, „Sukob između arijanizma i ortodoksog katolicizma bio je sredstvo za ustoličenje papstva.“ (Ibid, p. 266)

Od samog početka doktrine o trojstvu u hrišćanstvu u 4. vijeku, na jedan ili drugi način, trinitarci su postojano progonili one koje nisu držali vjeru o trojstvu. Oni su ih uglavnom posmatrali kao jeretike kao što pokazuju zapisi iz hrišćanske istorije i to se takođe događa i danas! Koji duh stoji iza progonstva?

Oni koji su upućeni u ovaj predmet, sigurno su se već susreli
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sa lažnim optužbama kako antitrinitarci vjeruju da je Hrist stvoreno biće, s namjerom da ih diskredituju. Kad se tužitelji isprave, oni i dalje nastavljaju sa svojim lažnim optužbama, čak iako znaju da to nije tačno. To je nepošteno i može biti samo namjerni pokušaj diskreditacije ne-trinitaraca. Da li se isto desilo Ariju? Da li je počelo ogovaranje kako je on učio da Hrist stvoren dok to nije bio slučaj, i da li je to bilo sredstvo da se diskredituje kako bi se učvrstila paganska doktrina o trojstvu?

„Njegova [Arijeva] knjiga, Talia, spaljena je na licu mjesta; i taj primjer je sveopšte slijedjen tako da je to postalo vrlo rijetko djelo.“ (Stanley ‘History of the Eastern Church,’ Lecture iv, par. 39.)

„Dekret za izopštavanje Arija ubrzo je preinačen da mu se jednostavno zabrani povratak u Aleksandriju.“ (The Two Republics, A.T. Jones, p. 351)

Katolička crkva naprezala je svu svoju silu da uništi sve spise o tome šta je Arije vjerovao. Jedini zapisi koje imamo su oni koji su ili prošli kroz šake katoličke sile ili oni koje su izabrali da sačuvaju, bilo u njihovoj prvobitnoj formi ili koje su sami izmijenili.

„Kružila je pogrešna optužba da su svi koji su nazivani arijancima vjerovali da je Hrist bio stvoreno biće. [Fusnota: Neizvjesno je da su mnogi vjerovali da je Hrist stvoren biće. Generalno, dva jevandeoska tijela koja su se suprotstavljala papstvu i koja su bila žigosana kao arijanci is povijedali su Hristovo božanstvo i da je Hrist bio začet, ne stvoren, od Oca. Oni su sa gnušanjem odbijali druge zaključke i špekulacije o Božanstvu.]“ (Benjamin G. Wilkinson, Truth Triumphant, p. 92)

Godine 538, arijanski vjernici su potpuno zbrisani od strane Katoličke crkve, ostavljajući papstvo kao jedinog „popravljača je-reтика“. Svako ko je oponirao katoličkom učenju o trojstvu bio je istrijebljen, jer „misterija trojstva je centralna doktrina katoličke vjere.“ (Handbook for Today’s Catholic, p. 11)

Dakle, kako je doktrina o trojstvu konačno uspostavljena? Da li kroz pažljivo proučavanje Svetog Pisma svih strana radi utvrđivanja onoga što je istina? Ne! To se dešavalo kroz decenije progonstva i prolivanja krvi i uništavanjem tri arijanska plemena koja su oponirala papskoj crkvi! Trinitarski pogled je pobijedio uklanjanjem opozicije.

**Da li istorija otkriva ko je učio biblijsku istinu?**

Zanimljivo je da je istorija arijanskog sukoba tako dobro prikrivena da je teško odrediti šta je zapravo Arike vjerovao. Izgleda sumnjivo da su sve optužbe iznesene protiv Arika i onih sličnih uvjerenja tačne. Postalo je uopšteno pravilo da se etiketiraju svi oni koji se nisu priključivali doktrini o trojstvu kao arijanci. Pošto se uobičajeno misli da je Arike vjerovao kako je Hrist stvoreno biće, što implicira da nije božansko, to se produžilo kao kontinuirana optužba da ako poričete doktrinu o trojstvu, vi vjerujete da je Hrist stvoreno biće i poričete njegovo božanstvo. Ova optužba, kad se primijeni na one koji se nisu slagali sa prihvaćenim učenjima Katoličke crkve o ovom predmetu, rijetko je bilo tačna. Da li nam i koliko u utvrđivanju istine mogu pomoći drugi istorijski dokazi? Na primjer, razmatranje biografija Atanasija i Aria baca puno svjetlosti.

Pošto doktrina o trojstvu pripada Sotoni, možemo očekivati od njega da učini sve što može da zaštiti svoj falsifikat. To bi podrazumijevalo i prikrivanje svakog lažnog učenja od Atanasija, dok bi uporedo činio sve što može da osudi Arika mijenjanjem istorije,
širenjem lažnih glasina i uništavanjem onoga što je Arie vjerovao, što znamo da je zaista i urađeno. Katolička crkva je poznati ekspert za takve stvari. Pošto je Sotona sakrio ovu bazu, ono što nam jedino preostaje je da pogledamo od koga su Atanasije i Arie primili obrazovanje i vidimo šta su ti ljudi učili kako bi nam istina bila jasnija.


Ovaj sažetak puno govori. „Za razliku od Origena, Atanasijeva reputacija je bila neukaljana u svim glavnim ograncima hrišćanstva. Premda su neka njegova mišljenja postala jeretička po kasnijim standardima ortodoksije, on nikad nije osuđen ili oštro kritikovan.“ (Roger Olson, The Story of Christian Theology, p. 162)

Šta je bio, dakle, Sotinin cilj? Osigurati da se istina diskredituje i da oni koji naučavaju njegov falsifikat nisu u krivu.

Sledeći autor konstatuje da se Origenov uticaj na Atanasijeve spise vidi kroz njegovo djelo. „Može se reći da Atanasije primjenjuje ove standardne argumente ka više razvijenoj neoplatonističkoj filozofiji i većoj kulturnoj raznolikosti nego ijedan prethodni
teolog. Ipak, osjeća se Origenov uticaj kroz to djelo, posebno u Atanasijevim otvorenim izjavama o postojanju (ili prije, neposto- janju) zla i pobijanja raznih dualističkih kosmologija.“ (Critique of Athanasius Two Books against the Heathens, Jonathan Shelley)


Kao što smo prethodno vidjeli, doktrina o trojstvu se ne nalazi u Svetom Pismu ali se nalazi u grčkoj filozofiji i paganizmu. Trojstvo, dakle, nije poteklo iz Biblije već je začeto u filozofiji. Zapa- zite definiciju neoplatonizma: „Filozofski sistem razvijen u Aleks- sandriji u trećem vijeku n.e. od strane Plotinusa i njegovih nasled- nika. Zasniva se na platonizmu sa elementima misticizma i nekim judejskim i hrišćanskim konceptima i pretpostavlja jedan izvor iz kojeg proističe sve što postoji i sa kojim se pojedinačna duša može mistično sjediniti.“ (The Free Dictionary)


Prije oko gotovo 2000 godina Origen je pisao: „Da li bi ijedan čovjek zdravog rasuđivanja mogao pretpostaviti da su prvi, drugi i treći dan stvaranja imali veće i jutro, kad još nije bilo sunca ili
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mjeseca ili zvijezda? Da li bi iko mogao biti toliko neinteligentan da misli da je Bog načinio raj negdje na istoku i zasadio ga sa drvećem, poput zemljoradnika, ili da je u tom raju postavio drvo života, drvo koje ste mogli vidjeti i spoznati svojim čulima, drvo iz kojeg ste mogli crpjeti život jedući njegov plod zubima u vašoj glavi? Kad Biblija kaže da je Bog imao običaj da hoda u raju naveče ili da se Adam sakrio iza drveta, ja mislim da niko neće dovesti u pitanje da su ovo samo izmišljene priče ili stvari koje se nikad stvarno nisu dogodile, i da se figurativno odnose na izvjesne mistereije.“ (Tadros Y. Malaty, Before Origen, p. 134)


Origenov sistem vjerovanja jasno ukazuje da je on bio gnostički grčki filozof a ne istinsko dijete Božje.
Pogledajmo sada koliko je Lucijan uticao na Arijeva učenja i da li je on bio utemeljen u Riječi. „Vođe u arijanskom pokretu (sam Arij, Euzebije iz Nikomedije, Maris i Teognis) primili su obuku pod Lucijanom i uvijek ga poštovali kao njihovog učitelja i osnivača njihovog sistema.“ (New World Encyclopedia, Lucian of Antioch)

U Antiohiji je Lucijan kao dijete naučen ljubavi i poslušnosti Božjoj Riječi, a to je takođe bilo mjesto gdje su učenici prvi put nazvani hrišćanima (Djela 11:26). Kao mladić postao je svjestan uznemirujućih vijesti iz rimskih crkava na Zapadu. Dva pokreta formirala su se unutar rane hrišćanske zajednice. Crkve u Rimu su tražile duhovno vodstvo od čuvene škole u Aleksandriji, dok je sirijska zajednica povjerila svoje vođe Antiohiji na usmjeravanje. Lucijan je učio da crkva mora birati pokoravanje Bibliji ne dopuštajući ljudskim tradicijama da se uvlače u bogosluženje.

„Lucijan je brzo primjetio da postoje dva pokreta koji oblikuju hrišćanstvo, jedan labav u doktrini koji se udržuje sa paganizmom, i drugi zasnovan na dubokim temeljima hrišćanske vjere.“ (Benjamin G. Wilkinson, Truth Triumphant, p. 46). Kliment iz Aleksandrije, Origen i Atanasije su bili ti koji su se udrživali sa paganizmom i otuda je došla doktrina o trojstvu. Lucijan je s druge strane bio ukorijenjen na dubokim temeljima hrišćanske vjere, čemu svjedoči i činjenica da je proizveo Prihvaćeni tekst na osnovu kojeg je napravljen pouzdani Novi Zavjet KJV Biblije.

„Aleksandrijska katehetska škola, koja je uvažavala Klimenta iz Aleksandrije i Origena, najveće teologe grčke crkve, kao svoje poglavare, primjenjivala je alegorijsku metodu objašnjavanja Svetog Pisma. Njena misao je bila pod uticajem Platona, snažno usmjerena na teološkim špekulacijama. Atanasije i tri Kapadokijca [ljudi čiji trinitarski pogledi su usvojeni od Katoličke crkve na soborama u Nikeji i Konstantinopolju] su bili uključeni među njenim članovima.“ (Hubert Jedin, Ecumenical Councils of the Catholic
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Church: an Historical Outline, 1960, p. 28)


„Lucijan je vjerovao u doslovnom smislu u biblijski tekst i naglašavao potrebu za tekstualnom tačnošću. Lucijan je preduzeo reviziju Septuaginte zasnovanu na originalnom hebrejskom. Poredivanjem grčkog teksta sa hebrejskim gramatičkim stilovima, i donanjem prioriteta doslovnom značenju, Lucijan je nastojao da ograniči simboličko tumačenje karakteristično za aleksandrijsku (egipatsku) alegorijsku tradiciju koja je prisajedinila pagansku filozofiju u hrišćanstvo. Lucijanov uticaj permanentno je orijentisao hrišćansku teologiju prema istorijskom realizmu u njenoj debati sa klasičnom ne-hrišćanskom misli.“ (New World Encyclopedia, Lucian of Antioch)


„Aleksandrinci su pripojili grčka paganska filozofska vjerovanja iz Platonovih učenja hrišćanstvu (neoplatonizam) i veliki dio
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Biblije tumačili alegorijski… Lucijan je u potpunosti odbacio ovaj sistem i isticao sistem doslovnog tumačenja koji je bio dominantan u istočnoj crkvi duži period.“ (New World Encyclopedia, Lucian of Antioch)

Lucijan nije želio kompromise sa izmjenama koje su Aleksandrija i Rim uvodili u hrišćanstvo. Znajući da hrišćani ne smiju imati ništa sa ovim paganskim praksama, Lucijan je otvorio školu u Antiohiji koja će mladim ljudima pružiti istinsku biblijsku osnovu. Sada je rano hrišćanstvo imalo dva rivalska grada: Aleksandriju koja je bila moćni centar za Sotonine zablude i Antiohiju koja je bila zaštitnik pravog hrišćanstva.


Apsolventi iz Lucijanove škole bili su dobri studenti Biblije.
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Njihov cilj bio je da podijele sa drugima mir i radost koje su primili iz prihvatanja Isusa u svoja srca. Paganska sujeverja bila su počišćena kad je vjera u Boga proizvela preobražene Hristove sledbenike. Mi puno duguju Lucijanu koji je veoma doprinio širenju istinskog jevanđelja po svijetu.

Studenti u Lucijanovoj školi takođe su primali obuku u trgovini i zanimanjima uključujući strane jezike, nauku i medicinu. Antiohija je postala svjetski poznata po svojoj medicinskoj školi i studenti su bili kvalifikovani u svim granama prirodnog liječenja. Zbog svog odličnog obrazovanja, studenti su unajmljivani za važne poslove od strane vladinih zvaničnika i čak kraljevskog dvora. Bog ih je blagoslovio izvanrednim uspjesima u profesiji.


„Lucijan je imao trajan uticaj na biblijsko tekstualno proučavanje i poznat je po svojoj kritičkoj reviziji teksta Septuaginte i grčkog Novog Zavjeta. Zasnimajući svoju reviziju na originalnom hebrejskom, Lucijan je naglašavao potrebu za tekstualnom tačnošću i nastojao da ograniči alegorijsko tumačenje aleksandrijske hrišćanske tradicije koja je usvojila pagansku filozofiju. Lucijanova izdanja značajno je doprinijelo sirijskoj recenziji koju je koristio Hrizostom i kasniji grčkioci i postalo osnova prihvaćenog teksta iz kojeg je preveden najveći broj Novih Zavjeta u eri...
Reformacije. Lucijanov racionalistički pristup trajno je orjentisao hrišćansku teologiju prema istorijskom realizmu.“ (New World Encyclopedia, Lucian of Antioch)

Prihvaćeni tekst od Lucijana takođe je nazvan i Večinskim tekstem jer se zasnivao na većini (90%) od preko 5 hiljada grčkih rukopisa koji su postojali. On nije imao dodatih, modifikovanih ili uklonjenih materijala kao Manjinski tekst.


„Za Origena kao tekstualnog kritičara se pretpostavlja da je korigovao značajne djelove svetih spisa. Dokazi nasuprot pokazuju da ih je mijenjao u saglasju sa svojom ljudskom filozofijom od mističnih i alegorijskih ideja. Na taj način, kroz obmanljivu učenost ove vrste, neki manuskripti su postali oštećeni.“ (Les Garrett, Which Bible Can We Trust, Prophecy Club, 1998)
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može da odvede ljude od Boga i našao je vrlo pametan način da nam da nešto što liči na Sveto Pismo dok u stvari sadrži neke njegove laži umjesto Božijih istina.


Tako je Arije koji se obrazovao pod biblijskim učenjima Lucijana iz Antiohije koji se suprotstavljao grčkoj filozofiji gotovo izvjesno onaj koji je imao biblijsku istinu i koji je bio namjerno diskreditiran baš kao što trinitarci čine antitrinitarcima danas. S druge strane, Origen od kojeg je učio Atanasije bio je definitivno pod uticajem grčke i platonističke filozofije i reinterpretirao hrišćansku doktrinu kroz filozofiju neoplatonizma. Tako ove činjenice takođe potvrđuju da je doktrina o trojstvu došla iz paganizma i grčke filozofije. Težina dokaza je ogromna.

Oni koji razumiju biblijsko proroštvo takođe znaju iz istorije kako se ispunio sledeći biblijski stih o Božjoj pravoj zajednici koja se skrivala u pustinji za vrijeme paskog progontstva u periodu od 1260 godina mračnog doba: „A žena je pobjegla u pustinju, gdje joj je Bog pripremio mjesto, da tamo bude hranjena hiljadu dvjesto i šezdeset dana.“ (Otkrivenje 12:6) 1260 godina se računa po biblijskom principu dan za godinu. Papska crkva je institucionalizovala i nametnula doktrinu o trojstvu, ali pripadnici prave Božje
zajednice u pustinji nisu bili trinitarci. Tako Sveti Pismo i istorija otkrivaju da je ne-trinitarski pogled ispravan. Ne možete biti istinski hrišćanin ako učite teške zablude o Božanstvu!

„Nije iznenadenje da su se keltske, gotske, valdenške i jermenske crkve, te velika crkva na istoku, kao i druga tijela, duboko razlikovale od papstva po svojim metafizičkim koncepcijama o trojstvu i shodno tome po važnosti Deset Zapovjesti.“ (Truth Triumphant, Church in the Wilderness, B.G. Wilkinson, Ch. 7, pp. 87, 88)
Sabor u Nikeji nije okončao sukob. Karen Armstrong objašnjava: „Atanasije je radio na nametanju svoje teologije delegatima… sa imperatorom koji mu je disao za vratom…“

Pokazivanje saglasnosti zadovoljilo je Konstantina, koji nije imao razumijevanje teoloških pitanja, ali u stvarnosti nije bilo jedinstva u Nikeji. Nakon sabora, biskupi su nastavili da uče kao i prije, a arijanska kriza potrajala je sledećih šezdeset godina. Arije i njegovi sledbenici su se borili i radili na povraćaju carske naklonosti. Atanasije je bio proganjan ne manje od pet puta. Bilo je veoma teško ustanoviti njegovu vjeru.“ (pp. 110, 111)


Tako su vatre spora o Božanstvu buktale preko pedeset godina. Od 351. do 360. godine, imperator Konstantije (Konstantinov sin) sazvao je najmanje devet sabora biskupa sa jedinim ciljem da
ih spriječi da prevladaju.

Nakon smrti Konstantija 361. godine, njegov naslednik Julijan koji je bio posvećenik rimskim paganskim bogovima objavio je da više neće biti naklonosti jednoj crkvenoj frakciji nad drugom i dovolio proganim biskupima da se vrate. Ovo je rezultiralo povećanjem razdora među hrišćanima. Imperator Valens je, međutim, ponovo oživio Konstantijevu politiku i podržao „homojusijansku“ stranku proganih biskupa. Tokom ovog progonstva mnogi biskupi bili su progani u druge krajove Imperije.


O sledećim decenijama, profesor Harold Braun piše: „Tokom srednjih decenija ovog vijeka, od 340. do 380. godine, istorija doktrine više liči na istoriju sudova, crkvenih intrig i društvenih nemira… Centralne doktrine koje su se kovale u ovom periodu izgleda da su često uspostavljane putem intrig ili nasilja svjetine nego zajedničkim saglasjem hrišćanstva vođenog Svetim Duhom.“ (Heresies: Heresy and Orthodoxy in the History of the Church, 2003, p. 119)

**Debata se pomijera na prirodu Svetog Duha**

Nikejski sabor koji je sazvao imperator Konstantin 325. godine n.e. u stvari nije obznano vjeru u doktrinu o trojstvu kakva je Str. | 62

Profesor Čarls Rajri piše: „U drugoj polovini četvrtoj vijeka, tri teologa iz provincije Kapadokija u istočnoj Maloj Aziji [današnja centralna Turska] dala su definitivan oblik doktrini o trojstvu.“ (Basic Theology, p. 65). Oni su predložili ideju koja je bila korak iznad Atanasijevog pogleda, da su Bog Otac, Isus Sin i Sveti Duh su-vječni i zajedno u jednom biću, a ipak različiti jedan od drugog.

Ova tri čovjeka bili su Bazil „Veliki“ koji je bio biskup Ceza-reje (330-379), njegov mlađi brat Grigorije, biskup Nise (335-394) i njihov prijatelj Grigorije iz Nazijana (330-390), i oni su svi bili „obučeni u grčkoj filozofiji,“ (Armstrong, p. 113), što je bez sumnje uticalo na njihove poglede i vjerovanja. Zajedno su činili ono što je postalo poznato kao „tri Kapadokijca“. Što se tiče ove trojice, kao što Karen Armstrong objašnjava, „trojstvo je imalo smisla samo kao mistično ili spiritualno iskustvo… To nije bila logična ili intelektualna formulacija već zamišljena paradigma koja atakuje na razum. Grigorije iz Nazijana je ovo pojasnio kad je objašnjavao da razmišljanje o trojici u Jednom unosi zabunu i golemu emociju, što atakuje na misli i intelektualnu jasnoću. „Nisam poimao Jednog dok nisam prosvijetljen sjajem Trojice; nisam razlikovao Trojicu dok se nisam vratio u Jednog. Kad razmišljam o nekom od Trojice, mislim o njemu kao o cjelini,
i moje oči su ispunjene, a veći dio od onog što mislim mi izmiče. “(p. 117) Karen Armstrong zaključuje da se ne treba čuditi što je „za mnoge zapadne hrišćane… Trojstvo jednostavno zagonetka.“ (ibid)

**Nastavak rasprave doveo je do Sabora u Konstantinopolju**


![Teodosijev obelisk u Istanbulu](image)

24. novembra 380. godine, dva dana nakon što je Teodosije stigao u Konstantinopolj, protjerao je Demofilusa, homojusijanskog episkopa Konstantinopolja i okolnih crkava tog grada kod
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Koji je, dakle, bilo značaj Rima i Aleksandrije? To su bila jedina mjesta na svijetu gdje su mnogi hrišćani držali samo nedjelju a ne i istinski Šabat. Zašto? Zbog toga što su paganske prakse Vavilona prešle tamo nakon što je osvojen. I koja je bila dominantna paganska praksa koju su vavilonski sveštenici donijeli sa sobom? Obožavanje sunca koje se upražnjavalo na dan sunca! Kroz čitavu istoriju promjene Subote na nedjelju, Rim i Aleksandrija su radili zajedno. Aleksandrija je iznalazila filozofske razloge za promjene a Rim je obezbjeđivao dekrete i anateme.

Crkveni istoričar Sokrat Skolastikus (5. vijek) je pisao: „Iako gotovo sve crkve po svijetu slave svete tajne Gospodnje večere u Subotu svake sedmice, ipak hrišćani iz Aleksandrije i Rima, na račun neke stare tradicije, su prestali to da čine.“ (Socrates Scholasticus, Ecclesiastical History, Book 5, Ch. 22)

Tako su doktrina o trojstvu i svetkovanje nedjelje oboje došli od obožavanja sunca i Sotone koje je naraslo u sili od Katoličke crkve a poteklo od biskupa iz Rima i Aleksandrije. Dvije paganske prakse sa istim porijeklom!

Maja 381. godine, 44 godine nakon Konstantinove smrti, imperator Teodosije sazvao je Sabor u Konstantinopolju (današnji Istanbul, Turska) kako bi okončao rasprave. Grigorije iz Nazijana koji je ranije imenovan za arhiepiskopa Konstantinopolja predsjedavao je nad saborom da bi podstakao usvajanje svog pogleda o Svetom Duhu.

Međutim, Grigorije se uskoro razbolio i morao se povući sa sabora. Ko će sada predsjedavati? „Tako je izabran Nektarije, jedan stariji gradski senator koji je bio popularni upravitelj (prefekt) u gradu kao rezultat njegovog patronata nad igrama, ali koji još uvijek nije bio kršten hrišćanin… Izgleda da Nektarije nije znao teologiju, a morao je biti iniciran u traženu vjeru prije krštenja i posvećenja.“ (Freeman, pp. 97, 98)

Apsolutno je bizarno da čovjek koji do tog trenutka nije bio hrišćanin bude naimeovan da predsjedava nad glavnim crkvenim saborom sa zadatkom da odredi šta će se učiti u pogledu Božje prirode!
Učenje tri Kapadokijca „omogućilo je da Sabor u Konstantinopolju (381) potvrdi božanstvo Svetog Duha, koje dotle nigdje nije bilo jasno objavljeno, niti čak u Svetom Pismu.“ (Harper-Collins Encyclopedia of Catholicism, p. 568)


Zapamtite da „premda je Atanasije pripremio teren, konstruktivna saglasnost o centralnoj doktrini Trojstva nije postignuta za njegovog života (297-373. n.e.).“ (Macropaedia, Vol. 16, p. 319)


„Grigorije (iz Nise) bio je u stanju da demonstrira primjenu utjelovljenja određenije od Atanasija… Ali to je činio uz pomoć jedne u potpunosti platonske ideje koja je bila blago sugerisana kod Atanasija i u stvari nepokrivena biblijskom referencom.“ (Vol. 3, p. 297)

Sabor je prihvatio izjavu, čiji jedan dio glasi ovako: „Vjerujemo u jednog Boga, Oca Svemogućeg, Tvorca neba i zemlje, i svega vidljivog i nevidljivog; i u jednog Gospoda Isusa Hrista, jedinorođenog Sina Božjeg, začetog od Oca prije svih vjekova… I
vjerujemo u Svetog Duha, Gospoda i Davaoca života, koji izlazi od Oca, koji se sa Ocem i Sinom zajedno obožava i slavi, koji je govorio preko proroka…“ Ova izjava takođe potvrđuje vjerovanje „u jednu svetu, katoličku [što u ovom kontekstu znači sveopštu, cijelu ili kompletnu] i apostolsku Crkvu…“

Iako se dobar dio crkvene hijerarhije na Istoku protivio Nikjeskom kredu u decenijama koje su prethodile Teodosijevom stupanju na scenu, on je konačno uspio postići jedinstvo sa Nikejskim kredom. Sa ovom izjavom iz 381. godine koja je postala poznata kao Nikejsko-konstantinopoljski kredo, trojstvo kako se uopšteno shvata danas je postalo zvanično vjerovanje i učenje u pogledu Božje prirode. Tako je po prvi put u istoriji hrišćanstva imalo doktrinu o trojstvu. Platonska vjerovanja „tri Kapadokijca“ su prevladala.


Profesor teologije Ričard Hanson zapaža da je rezultat te odluke sabora „bilo umanjenje značenja riječi ‘Božje’ od vrlo velikog izbora alternativa do samo jedne,“ tako da „kad Zapadnjak danas kaže ‘Bog’ on podrazumijeva jednog, isključivo [trojstvenog] Boga i ništa više.“ (Studies in Christian Antiquity, 1985, pp. 243, 244)

Tako je imperator Teodosije koji je sam bio kršten samo godinu dana prije sazivanja sabora bio, poput Konstantina skoro šest decenija ranije, oruđe za uspostavljanje glavne crkvene doktrine. Kao što istoričar Čarls Friman bilježi: „Važno je zapamtititi da Teodosije nije imao vlastitu teološku osnovu i da je postavio kao dogmu formulu koja sadrži neukrotive filozofske probleme kojih
je bio nesvjestan. Ishod je bio carski zakon koji je utišao debatu dok je još uvijek bila neriješena.“ (p. 103)


domašaja Tvorca.

Citiranje Djela 5:3,4 takođe je slična naopaka logika. Sveti Duh je Duh Božji i prema tome je od Boga. Zato je Petar pokazao da je laganje Svetom Duhu koji je otkrio obmanu jednako laganju samom Svemogućem Bogu pošto je to Njegov Duh. Ananija i Sapfira su djelovali po svom nahođenju ali su se pretvarali da ih je pokrenuo Sveti Duh i pokušali prevariti apostole, što je jednako laganju Svemogućem (vidi: Ellen G. White, 3 Spirit of Prophecy 285.1).

„Dajući nam svog Duha, Bog nam daje sebe.“ (Ellen G. White, 7 Testimonies 273.1, 1902)

Pravi hrišćanin proučava i slijedi Riječ Božju. Ne poklanja povjerenje čovjeku, posebno ne ljudima sa malo ili nimalo teološkog znanja koji izlaze sa svojim idejama i kasnije tragaju po Svetom Pismu šta bi mogli pronaći da odgovara njihovom izabranom vjerovanju.

**Druga vjerovanja o Božjoj prirodi zabranjena**

Kad je odluka bila postignuta, Teodosije nije tolerisao drugačije poglave. On je izdao svoj vlastiti dekret koji glasi: „Sada na-ređujemo da se sve crkve predaju biskupima koji ispovijedaju Oca, Sina i Svetog Duha, jednog veličanstva, iste slave, jednog sjaja, koji ne uspostavljaju razliku putem bogohulnog odvajanja, već poredak Trojstva prepoznajući Osobe i sjedinjenje Božanstva.“ (Richard Rubenstein, When Jesus Became God, 1999, p. 223)

Drugi edikt od Teodosija otišao je dalje u zahtijevanju odanosti novom učenju: „Vjerujmo u jedno božanstvo Oca, Sina i Svetog Duha, u jednakom veličanstvu u svetom Trojstvu. Ovlašćujemo sledbenike ovog zakona da uzmu na sebe naziv katoličkih hrišćana; ali što se tiče ostalih, pošto su po našem sudu oni glupavi bezumni, proglašavamo da se etiketiraju sramnim imenom jeretika, i da
ne mogu svojim opskurnim skupovima davati ime crkve. Oni će na prvom mjestu platiti kaznu božanske osude, a drugo kaznu koju naš autoritet, u skladu sa voljom Nebesa, odluči da nametne.“ (Documents of the Christian Church, Henry Bettenson, editor, 1967, p. 22)

Ovdje vidimo kako je jedno učenje nametnuto crkvi koje je bilo strano Hristu i koje nikad nisu učili apostoli, nepoznato drugim biblijskim piscima, zabavljeno u mjestu dok je istinsko biblijsko otkrivenje o Ocu, Sinu i Svetom Duhu bilo trajno isključeno. Oni koji su se slagali sa odlukom imperatora smatrani su katoličima. Ali svako ko se nije slagao bio je prema ediktima imperatora i crkvenih autoriteta žigosan kao jeretik s kojim se shodno tome postupalo. Da se danas radi na taj način, da li biste to prihvatili?
9. Doktrina o trojstvu odlučena metodom pokušaja i greške

Ovaj neobični lanac događaja naveo je profesore teologije Entonija i Ričarda Hansona da sumiraju tu priču u svojoj knjizi Razumno vjerovanje: Prikaz hrišćanske vjere uz zapažanje da je prihvatanje doktrine o trojstvu došlo kao rezultat „procesa teološkog istraživanja koje je trajalo najmanje tri stotine godina… U stvari, to je bio proces pokušaja i greške (gotovo pucanj u prazno), u kojem zabluda nipošto nije bila ograničena na neortodoksne… Bilo bi glupo predstavljati doktrinu o Svetom Trojstvu kao da je postignuta na neki drugi način.“ (Reasonable Belief. A Survey of Christian Faith, By Anthony Hanson and Richard Hanson, 1980, p. 172)

Oni zatim zaključuju: „Ovo je bio dug, konfuzan proces pri čemu su različite škole misli u crkvi vježbale za sebe, a zatim pokušavale nametnuti drugima svoj odgovor na pitanje: ‘Koliko je božanski Isus Hrist?’… Ako je ikad postojala kontroverza odlučena metodom pokušaja i greške, onda je to ova.“ (Isto, p. 175)

Anglikanski crkvenjak i predavač na univerzitetu Oksford K.E. Kirk piše o usvajanju doktrine o trojstvu: „Teološka i filozofska odbrana božanstva Duha počinje u četvrtom vijeku; mi se prirodno okrećemo piscima iz tog perioda da otkrijemo koje osnove su imali za svoje vjerovanje. Na naše iznenađenje, primorani samo priznati da nisu imali nikakve… Ovaj propust hrišćanske teologije … da proizvede logično opravdanje kardinalne tačke u njenoj trinitarskoj doktrini je od najvećeg mogućeg značaja. Primorani smo, čak i prije okretanja pitanju odbrane doktrine putem iskustva, da se zapitamo da li je teologija ili filozofija ikad proizvela neke razloge zašto bi njeno vjerovanje trebalo biti trinitarsko.“ (The Str. | 72

Ovo je ukratko zapanjujuća priča o tome kako je doktrina o trojstvu uvedena i kako su oni koji su odbijali da je prihvate postali žigosani kao jeretici i nevjernici.

Da li ćemo, dakle, zasnivati naš pogled o Bogu na doktrini koja nije izrečena u Bibliji, koja nije formalizovana do tri vijeka nakon vremena Isusa Hrista i apostola, o kojoj se debatovalo i sporilo decenijama ili vjekovima, koja je namenuta religijskim saborma kojima su predsjedavali novajlije ili nevjernici i koja je „odlučena metodom pokušaja i greške“ i prolivanjem krvi? Nadamo se da je odgovor očigledan svima.

Evo kratkog sažetka paganskog porijekla doktrine o trojstvu.
1) Doktrina o trojstvu tri u jedan potekla je iz paganizma, od obožavanja sunca i Sotone u Babelu.
2) Paganizam je ušao u rimsku crkvu tokom ranih vjekova, uključujući neznabožačka učenja o Bogu. Kao rezultat, neznabožačko trojstvo je uneseno u Katoličku crkvu. Tokom godina ono je uzimalo mnoge forme.
3) Katolička crkva je zvanično osudila neznabožačko trojstvo modalističkog monarhijanizma i sabelijanizma 264. godine n.e. u Antiohiji. Mnogi katolici su nastavili da uče ovu formu neznaboštva dalje kroz vjekove. (Neki protestantski hrišćani još uvijek uče ovu formu neznabožačkog trojstva.)
5) Imperator Teodosije Veliki sazvao je Sabor u Konstantinopolju 381. godine da potvrdi božanstvo Svetog Duha, koje dotle
nigdje nije bilo jasno izloženo, niti čak u Svetom Pismu. Ljudi sa malo ili nimalo teološkog znanja i „tri Kapadokijca“ odlučili su da je Sveti Duh doslovno bić, su-jednako i su-vječno sa Ocem i Sinom. Oni koji se nisu slagali označeni su kao glupavi bezumnici i jeretici s kojima treba shodno tome postupati. To je bila godina kada je doktrina o trojstvu u potpunosti uspostavljena.

6) Nakon izdavanja Nikejskog kreda, arijanci su bili prognani. Iskorjenjivanje tri roga na četvrtoj zvijeri iz Danila 7. glava ispunilo se istrebljenjem arijanaca putem papske sile. Godine 538, poslednji od tri roga bio je išćupan, dajući papstvu punu dominaciju nad crkvama.

7) Debata oko doktrine o trojstvu nastavila se do 6. vijeka dok nije čvrsto uspostavljena kao papska dogma.

Adventisti sedmog dana, dok i sami nisu postali taoci kompromisa sa duhovnim Vavilonom, što je na kraju rezultiralo njihovim usvajanjem dogme o trojstvu, i nekoliko manjih denominacija koje razumiju identitet antihrista takođe znaju da je papstvo u kontinuitetu zbacilo istinu na zemlju (Danilo 8:12). Tako su paganska doktrina o trojstvu kao i svetkovanje nedjelje prešli na sve nove protestantske crkve koje su se podigle iz protestantske Reformacije, do danas ostali sa većinom.

Bibliji i, implicitno, proglašavanje Boga manipulantom! Ako ove riječi ne možemo uzeti kao doslovne, onda ništa u Bibliji ne moramo shvatiti doslovno i tako možemo odbaciti cijelu Bibliju kao lošu šalu! Ako ne možete vidjeti obmanu u ovom primjeru implikacija doktrine o trojstvu i kako ona poriče Oca i Sina onda je nikad nećete vidjeti.
10. Ko prima obožavanje?

Kad pitate hrišćane da li vjeruju u trojstvo, oni najčešće kažu "da" iako čak i ne znaju šta je to tačno. Većina takođe kaže da to ionako nije važno i da nije pitanje spasenja. Koliko su samo ti površni stavovi daleko od istine! Ako zaista volimo i poštujemo Gospoda, to je nešto što bi svakako trebalo da znamo, jer ako nemamo jasnu identifikaciju Boga u kojeg vjerujemo, možemo vrlo lako postati sledbenici lažnih bogova u neznanju. Kao što smo vidjeli ranije, Jovan je nazvao antihristom određene špekulacije sa identitetom Oca i Sina koje su, po svemu sudeći, bile srodne idejama o trojstvu. Da li će oni koje je Jovan nazvao antihristima biti spaseni? Teško je vjerovati u to! Posebno ako imamo na umu odredbu zakona u starom Izraelu kojom je bila predviđena smrtna kazna za hotimični prelazak na obožavanje tuđih bogova:

i Bog će mu dati život, naime, onima koji ne čine grijeh koji vodi u smrt. Postoji grijeh koji vodi u smrt. Za taj grijeh mu ne kažem da moli.“ (1. Jovanova 5:16)

Mnogi ozbiljni problemi su proistekli iz neznanja kao što smo već vidjeli. I kao što je to obično slučaj, najžešći branioci određene ideologije postaju oni koji su je prihvatili kao „preletači“. Dobar primjer za ovo kad se radi o trojstvu su adventisti. Kad im se predoči istina prosto je nevjerojatno na koje sve načine je ignoriru i odbijaju. Tipično, oni se okreću internetu gdje pronaju pregršt citata od Elen Vajt koji se, izvađeni iz konteksta, lako pogrešno razumiju, a koje je kompilovao Leroj Frum (LeRoy Froom – 1890-1974) sa promišljenom namjerom za obmanjivanjem. Drugi se oslanjaju na svoje crkvene autoritete koji se i sami pozivaju na autoritet sabora koje smo već razmatrali ili na „viši intelektualni nivo i naobrazbu“ koji su navodno neophodni da se shvati trojstvo. Pažljivo i dublje samostalno istraživanje Biblije je poslednje onome će pribjeći, a isti slučaj je kad se radi o racionalnom uvidu o ovom predmetu iz spisa Elen Vajt. Vjerovatno snaga zablude leži u mentalitetu da njihova crkva nikad nije u krivu ili da „nikad neće pasti“, jer napokon to je, kako su naučeni, „poslednja crkva“ na zemlji (ovdje se radi o vještoj zloupotrebi sindroma elitizma). Kakva tragična zabluda.


Drugi način je preko obožavanja Svetog Duha kao nepostojećeg doslovnog bića, gdje Sotona ulazi da primi ovo obožavanje opet preko zastupništva. Ovo je nešto što je on davno uspostavio, 381. godine kao što smo vidjeli. Biblija nigdje i nikad ne uči da je Sveti Duh Bog ili da se Svetom Duhu treba moliti ili ga obožavati, a ipak to nalazimo u katolicizmu i sve više u drugim denominacijama, uključujući brojne adventiste koji sada uče da se treba moliti Svetom Duhu. S druge strane, Biblija jasno uči da služimo Bogu kroz Njegovog Sina. Džeri Mun (Jerry Moon) sa Adventističkog teološkog seminara, jedan od autora knjige „Trojstvo“, prvo kaže u toj knjizi: „U duhu pionira crkve Adventista sedmog dana, autori ove knjige čvrsto se drže sledećeg uvjerenja: ako biblijski ne možemo podržati neko učenje, mi ga ne želimo.“ (The Trinity, p. 10) „Bićemo vrlo otvoreni sa našim čitaocima – ako to nije biblijsko ne želimo ga, čak i ako ga velika većina autoriteta u svijetu odozbravaju (uključujući adventističke pionire i teologe ‘Vavilona’).“
Obzirom na poslednju izjavu u zagradama, zašto stoji triketa na koricama ili čak gore, tri vatrena prstena? Šta oni predstavljaju? Teolozi Vavilona su naravno pagansi obožavaoci sunca odakle potiče astrologija!

Dalje nalazimo jedno zanimljivo priznanje koje smo već vidjeli mnogo puta od drugih pisaca i istoričara: „Jedini način na koji su pioniri u njihovom kontekstu mogli uspješno da odvoje Sveto Pismo od tradicije bio je da napuste svaku doktrinu koja nije jasno podržana samo iz Biblije. Tako su oni isprva odbacili tradicionalnu doktrinu o Trojstvu, koja je jasno sadržala elemente koji nisu evidentni iz Svetog Pisma.“ (The Trinity, p. 202)

Sami autori kažu da „ako to nije biblijsko, ne želimo ga“, što su jasno konstatovali u nekoliko navrata. A ipak u istoj knjizi kažu da čak iako to nema biblijsku podršku, sve dok izgleda logično je u redu! Čitamo dalje: „Ali šta je sa direktnom molitvom Svetom Duhu? Dok nemamo jasan primjer ili direktnu zapovijest da se molimo Svetom Duhu u Svetom Pismu, takvo postupanje ima, u principu, neku implicitnu biblijsku podršku… samo se čini logičnim da se Božji narod može moliti direktno i obožavati Svetog Duha.“ (The Trinity, pp. 272, 273) Da li je ovo jedan razlog što se doktrina o trojstvu sada prihvata od Adventističke crkve? „Izgleda logično“, iako nije evidentno iz Svetog Pisma. A „logika“ koja stoji iza trojstva je 1+1+1=1!

Ako i dalje mislite da Sotona ne vodi adventiste koji su uveli molitve Svetom Duhu, pogledajte kratki video klip na YouTube-u pod naslovom Adventist pastor teaches his church to pray directly to the Holy Spirit! Da li ste zapazili da ovaj propovjednik kaže „Bog Duh“, što je katolička trinitarska fraza koju nikad nećete naći u Bibliji koja koristi termin „Duh Božji“, što ima potpuno

---

3 https://www.youtube.com/watch?v=pVyX-SOU5wg

Evo jedne izjave od Džerija Muna s kojom se možemo složiti: „Da su većina vođa pionira ASD bili ne-trinitarci u svojoj teologiji postala je prihvaćena adventistička istorija… Nedavno je pokrenuto dodatno pitanje sa rastućom urgencijom: da li je vjerovanje pionira o Božanstvu bilo ispravno ili pogrešno? Prema jednom pravcu rezonovanja, ili su pioniri bili u krivu a sadašnja crkva je u pravu, ili su pioniri bili u pravu a sadašnja crkva Adventista sedmog dana je otpala od biblijske istine.“ (Jerry Moon, The Trinity, poglavlje Trinity and antitrinitarianism in Seventh-day Adventist history, p. 190)

Adventisti sedmog dana su nekad bili ne-trinitarci ali počevši negdje od 1930-ih godina radilo se na ubacivanju ove falsifikovane doktrine u njihovu crkvu. Džejms Springer Vajt (1821-1881), Elenin muž, bio je deklarisani antitrinitarac. Kako to, ako je imao pogrešno vjerovanje, da ga Elen Vajt, kao nadahnuti Božji glasnik, nije ukorila? Kako to da nijednom nije ukorila ikog od pionira koji
takođe nisu vjerovali u trojstvo? I napokon, kako to, ako je ona zaista bila trinitarac kao što tvrde današnje vođe i pripadnici Adventističke crkve, da ona sama nikada nije bila ukorena za nebiblijsko učenje od strane nekog pionira antitrinitara? Odgovor je jasan – svi oni su vjerovali jednako, i ta vjera bila je utemeljena na nauci Svetog Pisma. Evo jedne vrlo jasne izjave Džejmsa i Elen Vajt u pogledu trinitizma:

„Jednostavan jezik Svetog Pisma predstavlja Oca i Sina kao dvije različite ličnosti. Sa ovim pogledom na taj predmet postoje namjera i smisao u jeziku koji govoriti o Ocu i Sinu. Ali kazati za Isusa Hrista da je ‘isti i vječni Bog,’ čini ga svojim vlastitim sinom, i svojim ocem, i da je on došao sam od sebe, i otišao k sebi. A kad je Otac poslao Isusa Hrista, kojega Nebesa moraju primiti do vremena obnove, to će jednostavno biti Isus Hrist, ili vječni Otac koji šalje sebe.

Mi nemamo mnogo simpatija ni prema unitarcima koji poriču Hristovo božanstvo niti prema trinitarcima koji smatraju da je Sin vječni Otac i govore tako maglovito o trojedinom Bogu. Dajte Gospodu svo božanstvo kojim ga Sveto Pismo zaogreće.“ (Advent Review and Herald of the Sabbath, BATTLE CREEK, MICE., THIRD-DAY, JUNE 6, 1871. NUMBER 25.)


Adventisti su uglavnom svjesni obmane o šabatu ali većina je potpuno neupućena u obmanu o trojstvu koja je decenijama, skriveno i gotovo neprimjetno za vjernike, unošena u crkvu. Neki adventisti koji su otkrili ovu obmanu oformili su svoje vlastite službe ali, na žalost, ima onih kojima antitrinitizam služi kao front za sijanje drugih jeresi, tipičnih za savremeni protestantizam i
harizmatski pokret. Adventistička crkva je prije usvajanja doktrine o trojstvu bila tako blizu biblijske istine koliko se to uopšte može biti, i iz spisa i tumačenja proroštva istaknutih adventističkih autora, posebno Elen Vajt, možemo se naučiti kako osnovnim istinama tako i onome što se u teologiji naziva „sadašnjom istinom“ i jasnim smjernicama na putu do konačnog spasenja.

Na početku ove studije vidjeli smo da se u nekoliko ogranaka neznaboštva treće lice trojstva smatra zlim i uništiteljom. Ako Sveti Duh nije doslovno biće ali se navodi tako od Sotone koji prima obožavanje kao treća osoba, da li je on zao i uništitelj? Iz neznaboštva se štošta može saznati o takvim stvarima jer oni gotovo da nisu morali da se skrivaju iza lažnih paravana kao što je to slučaj gdje su bili prisutni biblijska religija i biblijski moral.
11. Uticaj grčke filozofije na doktrinu o trojstvu

Grčki filozofi su bili pod velikim uticajem Platona (427-347 prije n.e.) koji se smatra najvećim od svih filozofa. Platon je mislio da može definisati Boga. Veći dio grčke filozofije se zasniva na njegovim teorijama. Pošto su božanstva u trijadama bila u svim drevnim religijama, a Platon je bio ukriven u trinitarskoj misli, on je želio da izađe sa boljom definicijom u određivanju Boga iznad svih božanstava grčke mitologije. Platonova definicija Boga je bila ova: 1) „Prvi Bog“ je Vrhovno Biće u univerzumu; 2) „drugi Bog“, kojeg je Platon opisao kao „dušu univerzuma“; i 3) „treći Bog“, definisan kao „duh“.

Jevrejski filozof Filon Aleksandrijski (15. prije n.e. – 50. n.e.) bio je sledbenik grčke filozofije i pod uticajem Platonove verzije vidio Boga kao: 1) Oca, koji je sve stvorio (Filon ga je nazvao „Demiurg“), 2) Majku, koja je bila Znanje koje je Tvorac posjedovao, i 3) Voljenog Sina koji je bio svijet. Navodno je jedinstvo „Demiurga“ i „Znanja“ proizvelo čovjekov svijet. Ovaj ezoterični tip mišljenja doveo je do rađanja i razvoja doktrine o trojstvu.

Mnogi istoričari i religijski učenjaci svjedoče o uticaju grčke i platonističke filozofije na razvoj i prihvatanje doktrine o trojstvu u četvrtom vijeku. Ali šta je takva filozofija iziskivala i kako je došlo do toga da utiče na doktrinu o trojstvu?

Čarls Big konstatuje da je čuveni grčki filozof Platon vjerovao u božansku trijadu „Boga, ideje, i Svijet-Duha“, iako on „nigdje nije objasnio ili harmonizovao ovu trijadu.“ (Charles Bigg, Christian Platonists of Alexandria, 1886, p. 249)

Kasniji grčki mislioci profinili su Platonove koncepte u ono što su oni označavali kao tri „supstancije“, vrhovnog Boga ili
„Jednog“, od kojeg su došli „um“ ili „misao“ i „duh“ ili „duša“. U njihovom razmišljanju, svi su bili različite božanske „supstancije“ ili aspekti jednog Boga. Drugi način da se ovo izrazi bio je kao „dobro“, personifikacija tog dobrog, i sredstvo putem kojeg se to dobro sprovodi. Opet, to su bili različiti božanski aspekti tog istog vrhovnog dobra, različiti i ipak sjedinjeni kao jedan.

Takvo metafizičko razmišljanje bilo je uobičajeno među inteligencijom grčkog svijeta i prenijeto u razmišljanje rimskog svijeta novozavjetnog perioda i u sledeće vjekove. I dok su izumirali poslednji od apostola, neka od ovih metafizičkih razmišljanja počela su uticati i infiltrirati se u ranu hrišćansku zajednicu, prvenstveno preko onih koji su već bili u kompromisima sa paganiem.


Istinski hrišćani su uveliko odbili takvu infiltraciju i čvrsto se držali učenja apostola, izvlačeći svoje doktrine iz spisa apostola i Svetog Pisma (knjiga Starog Zavjeta) „koje vas mogu učiniti mudrim na spasenje“ (2. Timoteju 3:15).

Dvije različite niti hrišćanstva su se podijelile i razvijale odvojeno. Jedna je ostala vjerna jasnim i jednostavnim učenjima Biblije, dok je druga postepeno pravila kompromis sa paganskim mislim i praksama usvojenim iz grčko-rimskog svijeta.

Tako kad je debata narasla oko Božje prirode u četvrtom vijeku i dovela do sabora u Nikeji i Konstantinopolju, to više nije bila debata između biblijske istine i zablude. Mnoge strane u tim debatama bile su ozbiljno kompromitovane njihovim prihvatanjem nebiblijskih filozofskih ideja.
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Mnogi crkveni lideri koji su formulisali doktrinu o trojstvu bili su zastranili u grčku i platonističku filozofiju, što je uticao na njihove religijske poglede i učenja. Drugi su uz sve to bili upleteni u misticizam i okultizam. Jezik koji su koristili u opisivanju i definisanju trojstva je, u stvari, uzeo direktno iz platonističke i grčke filozofije. Sama riječ „trojstvo“ nije biblijska niti hrišćanska. Platonski termin „trias“, od riječi „tri“ latiništen je kao „trinitas“, odakle imamo današnji pojam „trojstvo“ (eng. „trinity“).

„Aleksandrijska katehetska škola, gdje su uvaženi Kliment iz Aleksandrije i Origen, najveći teolog Grčke crkve, kao njeni poglavari, primijenili alegorijsku metodu objašnjavanja Svetog Pisma. Ta misao bila je pod uticajem Platona: njeno glavno uporište bile su teološke spekulacije. Atanasije i tri Kapadokijca [ljudi čije trinitarske poglede je usvojila Katolička crkva na saborima u Nikeji i Konstantinopolju] bili su uključeni među njenim članovima.“ (Hubert Jedin, Ecumenical Councils of the Catholic Church: an Historical Outline, 1960, p. 28)


Veza između Platonovih učenja i trojstva kakvo je prihvaćeno od strane Katoličke crkve vjekovima kasnije je tako jaka da Edvard Gibon u svom remek djelu *Istorija propadanja i pad Rimske imperije* označava Platonu kao „atinskog mudraca koji je tako čudesno predvidio jedno od najiznenadenjućih otkrića hrišćanskog otkrićenja.“ (The Trinity 1890, Vol. 1, p. 574)

Tako vidimo da doktrina o trojstvu duguje daleko manje Bibliji nego metafizičkim spekulacijama Platona i drugih grčkih filozofa. Nije čudo što nas apostol Pavle upozorava u Kološanima 2:8 da se čuvamo da nas „neko ne odmami filozofijom i praznom prevarom, prema ljudskoj tradiciji, na načelima ovog svijeta, a ne po Hristu.“
12. Kako su drevni trinitarski bogovi uticali na usvajanje trojstva?

Mnogi koji vjeruju u trojstvo su iznenađeni saznanjem da je ideja o božanskim bićima kao trojstva ili trijade postojala dugo prije hrišćanstva, što se može obimno dokumentovati.


Zapazite kako sledeći navodi dokumentuju vjerovanje u božansko trojstvo u mnogim regijama i religijama antičkog svijeta.

Sumerija


Vavilonija

„Drevni Vavilonjani su prepoznavaли doktrinu o trojstvu ili tri osobe u jednom bogu – kao pojavu iz složenog boga sa tri glave, što oblikuje dio njihove mitologije, i upotrebljavaли jednakostranični trougao kao amblem takvog trojstva u jedinstvu.“ (Thomas Dennis Rock, The Mystical Woman and the Cities of the Nations, 1867, pp. 22, 23)
**Indija**


**Grčka**

U četvrtom vijeku prije n.e. Aristotel je pisao: ‘Sve stvari su tri, i trojka je sve: i koristimo ovaj broj u službi bogovima; jer, kao što Pitagora kaže, sve i sve stvari su vezane trojkama, jer kraj, sredina i početak imaju ovaj broj u svemu, što sačinjava broj Trojstva.’“ (Arthur Weigall, Paganism in Our Christianity, 1928, pp. 197, 198)

**Egipat**

„Himna Amunu objavljuje da ‘nijedan bog nije postao prije njega (Amuna)’ i da su ‘svi bogovi tri: Amun, Ra i Ptah, i da nema drugog osim njih. Skriveno je njegovo kao Amon, on je Re u licu, a njegovo tijelo je Ptah.’ … Ovo je izjava o trojstvu, tri glavna boga Egipta koji se zbrajaju u jednog od njih, Amona. Jasno je da koncept organskog jedinstva unutar množine dobija izvanrednu podršku sa ovom formulacijom. Teološki, u grubom obliku to je jako
blisko kasnijoj hrišćanskoj formi množine trojstvenog monoteizma.“ (Simson Najovits, Egypt, Trunk of the Tree, Vol. 2, 2004, pp. 83, 84)

**Druga područja**


Pogledajmo sada jedno gnostičko objašnjenje Trojstva.

„P.: Otac se duplira u Majku Božansku, ali, po vašem objašnjenju, i Binah, Treći Logos, čini da iz njega zrači njegova Božanska Supruga. Tako da, Majstore, ne razumijem...

O.: Ovo je jedna apstraktna tačka gledišta, kažemo mi, koja je zbunila mnogo studenata u ovim vremenima. Ovi su TRIMURTI superteški za pamet i možemo ih zaista razumjeti samo na osnovu dobre Intuicije i direktnog mističkog iskustva.

Braća su naviknuta, na primjer, da misle na Prvi Logos, Drugi Logos i Treći Logos, odnosno, OTAC, SIN i SVETI DUH. Ali potom dolazi drugo Trimurti, kada se govori o OZIRIS, ISIS i HORUS, i ovdje se ponovo zbunjuju, jer, zaista, konverzija jednog Trimurtija u drugo Trimurti ne može se učiniti na osnovu čistog racionamenta. Postoji jedan faktor, u ovoj konverziji Trimurtija, koji je u potpunosti duhovni i koji se može shvatiti, kapirati, uhvatiti, samo na intuitivan način.

Prvi, Drugi i Treći Logos, u osnovi, to je jedan Logos (nevidljivi, iako su tri u jednom) i to je Otac. U unutrašnjosti Oca nalazi
se Sin i nalazi se Sveti Duh. Kao što se u istinskom Čovjeku nalazi v, Duša i Duh, isto tako se u ‘Starcu Dana’ nalazi Sin i Sveti Duh koji formiraju potpunost, cjelinstvo, jednokupnost.

U Egiptu, ovaj jedinstven, jednokupan naziva se OZIRIS. Oziris se može duplirati (Ko brani Ozirisu da se duplira?). On se može duplirati i tako se duplira u IZIS (Eva uvijek izlazi iz Admovog rebra, kako je gore tako je i dolje).

Zašto bi bilo čudno da iz Ozirisa, SOLARNOG ADAMA, i-zađe SOLARNA EVA ili URANIJA-VENERA, njegova žena? Šta može uraditi jedan, ako iz JEDAN uvijek izlazi DVA?

A sad, iz savršenog jedinstva njih dvoje (Božanskog supruga i Božanske supruge) rađa se DIJETE HORUS (Aurus) kojega Majka Božanska nosi u svojim rukama. Ona ga začinje djelom i gracijom Svetog Duha, odnosno Trećeg Logosa. Ali treba imati u vidu da, iako je supruga Trećeg Logosa, unutar Trećeg Logosa nalazi se takođe i Drugi i Prvi, zato što, na kraju krajeva, Logos je trijeđan i nevidljiv, unitaran, integralan, jednokupan.

Problem je da ne dijelimo toliko mnogo Logosni trougao, jer Otac, Sin i Sveti Duh jesu jedno, integralno, jednokupno i, uopšte,
nazivamo ga ‘OTAC’.

Potrebno je mnogo suptilnosti za razumijevanje ovoga, mnogo finoće, mnogo konceptualnog sintetizma, velike intuicije. Konverzija Trimurtija, iz jednog u drugi, to je nešto što daje posla gnostičkom studentu, ali ako malo zaoštrite intuiciju, možete razumjeti...“

(Samael Aun Weor, Pitanja i odgovori, odlomak iz Kursa „Gnostička Kabala“)

Tako sveopšta obmana i preplijetanje zvaničnog hrišćanstva, starog paganizma i okultizma postaju očiti. Obmana se takođe odlično vidi u zapanjujućem priznanju Artura Vigala koji je sam trinitarac. Egiptolog Artur Vigal sažeo je uticaj antičkih vjerovanja na prihvatanje doktrine o trojstvu od strane Katoličke crkve u sledećem izvodu iz njegove knjige:

„Ne smije se zaboraviti da Isus Hrist nikad nije pomenuo takav fenomen [Trojstvo], i da se nijdje u Novom Zavjetu ne pojavljuje riječ ‘Trojstvo’. Tu ideju je Crkva samo usvojila tri stotine godina posle smrti našeg Gospoda, a porijeklo koncepcije je u potpunosti pagansko...

Drevni Egipćani, čiji uticaj na ranu religijsku misao je bio apsolutan, obično su aranžirali svoje bogove i boginje u trojstva: postojalo je trojstvo Ozirisa, Izis i Horusa, trojstvo Amen, Muta i Konsu, trojstvo Knuma, Satisa i Anukis, i tako dalje...

Međutim, rani hrišćani nisu isprva razmišljali o primjeni ove ideje na svoju vlastitu vjeru. Oni su svoje obožavanje poklanjali Bogu Ocu i Isusu Hristu, Sinu Božjemu, i prepoznавали tajanstveno i nedefinisano postojanje Svetog Duha; ali nije bilo mišljenja da su ovo troje u stvari Trojstvo, su-jednaki i ujedinjeni u Jednome...

Primjena ovog starog paganskog koncepta Trojstva u hrišćanskoj teologiji moguće da je napravljena prepoznavanjem Svetog Duha kao neophodne treće ‘Osobe’, su-jednake sa drugim ‘Osobama’...
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Ideja o Duhu koji je su-jednak sa Bogom generalno nije bila prepoznata do druge polovine četvrtog vijeka n.e.…. Godine 381. na Saboru u Konstantinopolju ranijem Nikejskom kredu dodat je opis Svetog Duha kao ‘Gospoda i davaoca života, koji izlazi od Oca i koji se sa Ocem i Sinom zajedno obožava i slavi.’

Tako je Atanasijev kredo, koji je kasniji sastav ali uopšteno odražava koncepcije od Atanasija [trinitaraca iz 4. vijeka čiji pogled je konačno postao zvanična doktrina] i njegove škole, formulisao koncept su-jednakog Trojstva gdje je Sveti Duh bio treće ‘Lice’; i tako je sačinjena dogma vjere i vjerovanje u Tri u Jednom i Jednog u Trojici postala najvažnija doktrina hrišćanstva, iako ne bez strašnih buna i prolivanja krvi… Današnji hrišćanski misilac … nema želju da bude precizan o tome, naročito zato što je ta definicija očigledno paganskog porijekla i nije bila prihvaćena od Crkve do skoro tri stotine godina posle Hrista.“ (Arthur Weigall, Paganism in Our Christianity, 1928, pp. 197-203)

Džejms Bonvik je dobro sumirao ovu priču u svom djelu iz 1878. pod naslovom Egipatsko vjerovanje i savremena misao: „Nedvojbeno je činjenica da su manje ili više svuda po svijetu božanstva u trijadama. Ovo pravilo primjenjivo je na istočnu i zapadnu hemisferu, od sjevera do juga. Osim toga, primjetno je da su, na neki mističan način, te trijade od tri osobe jedno. Prva je kao druga ili treća, druga je kao prva ili treća, treća je kao prva ili druga; u stvari, one su međusobno jedno te isto pojedinačno biće. Atanasijeva definicija, koji je živio u Egiptu, primjenjiva je na trojstva svih neznabožačkih religija.“ (James Bonwick, Egyptian Belief and Modern Thought, p. 396)
13. Implikacije trojstva


Skoro svi hrišćani će izjaviti da je „Isus Sin Božji“, ali postoje različita značenja koja se pripisuju ovim riječima. Tužna realnost

Doktrina o trojstvu kaže da postoje:
- 3 bića koja su su-vječna;
- 3 bića koja su sva besmrtna;
- 3 bića koja su svemoćna, sveznajuća, itd.;
- 3 bića koja su vrijedna obožavanja i hvale;
- 3 bića od kojih svako igra različitu ulogu.
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sve bilo stvoreno. Tako ako je Isus „uvijek“ postojao, tada je ne-
moguće da je On Sin Božji. I ako Hrist nije doslovni Sin, onda ni
Bog ne može biti doslovni Otac. Tako doktrina o trojstvu uništava
ličnost Boga i Njegovog Sina Isusa Hrista našeg Gospoda.

I pošto ova doktrina poriče Oca i Sina, što takođe čini učenjem
da su Otac, Sin i Sveti Duh jedan isti Bog, onda je to poricanje i
Oca i Sina na više načina, za koje 1. Jovanova 2:22,23 konstatuje
da je antihrist. Zapazite da Jovan ništa ne kaže o poricanju Svetog
Duha. Prema trinitarcima ispada da više od 100 stihova koji kon-
statuju da je Isus Sin Božji u stvari uopšte ne znače to što govore.
Da li vam je poznata ijedna druga doktrina koja izvrše toliko jasnih
tekstova Svetog Pisma? Ako prihvatate dogmu o trojstvu, tada Isus
ne može biti Sin Božji. A ako ne prihvatate Isusa kao Sina Božjeg,
tada ne možete imati vječni život! Sa ovim činjenicama na umu,
apažljivo razmotrite sledeće citate iz Svetog Pisma i zapitajte se da
li se tiče vašeg vječnog života poricanje ko su zaista Otac i Sin.
Ako je doktrina o trojstvu od Sotone, nije teško vidjeti kakav je
njegov plan ako otvorite oči.

„Ko je lažljivac ako ne onaj ko poriče Isusa kao Hrista? To je
Antihrist, onaj koji poriče Oca i Sina. Ko god poriče Sina, nema ni
Oca. Ko priznaje Sina, ima i Oca.“ (1. Jovanova 2:22,23)

„A ovo je život vječni: da upoznaju tebe jedinog istinitog Boga
i Isusa Hrista koga si poslao.“ (Jovan 17:3)

„Ko vjeruje Sina, ima vječni život. Ko [tvrdoglavo] odbija
Sina, neće vidjeti život, nego Božji gnjev ostaje na njemu.“ (Jovan
3:36)

„A ova su zapisana da biste vjerovali da je Isus zaista Hristos,
Sin Božji, i da verujući imate život vječni u imenu njegovom.“ (Jov-
van 20:31)

Dakle, najbitnije od svega je da ova doktrina može biti pitanje
spasenja, što možda previđamo dok duboko ne proučimo ovaj
predmet i shvatimo sve njegove implikacije. Šta je sa Svetim

Str. | 95


Ko bi bio četvrto najveće biće na Nebu prije pada čovjeka (prije grijeha) ako je Sveti Duh treće su-vječno biće prema dogmi o trojstvu? To bi bili Otac, Sin, Sveti Duh i Lucifer. Ko je želio da bude poput Najvišega, da prima obožavanje i molitve kao Bog? (Isaija 14:12-14) Šta ako Sveti Duh nije treće doslovno biće. Ko bi onda bio treće najveće biće? Lucifer! Dakle, ako Sveti Duh nije treće doslovno biće, odvojeni Bog, ko bi onda odgovarao na naše molitve ako se molimo „Duhu“? Ko bi se postavio kao treći „bog“ vrijedan hvale i obožavanja? Da li je Sotona uspio da postigne svoj cilj da se uključi kao božanstvo? Ako vjerujemo da se Sveti Duh može obožavati i moliti mu se kao Ocu i Sinu, ko u stvarnosti prima naše obožavanje? Ako Sveti Duh nije treće biće, čiji onda duh imamo prema našem vjerovanju i kome upućujemo svoje obožavanje?

„Među stanovnicima Neba, Sotona, sledeći do Hrista, bio je jednom najpoštovaniji od Boga i najveći u sili i slavi.“ (Ellen G. White, The Signes of the Times, July 23, 1902). Duh proroštva potvrđuje da je Sotona bio treće najveće biće na Nebu, ne treće biće zvano Sveti Duh kako tvrdi dogma o trojstvu.
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Mnogo puta ste čuli da je Jevanđelje tako jednostavno da ga i malo dijete može razumjeti. Složićemo se naravno s tim. Ali kako to može biti slučaj sa učenjem o trojstvu? Ne samo da djeca neće ništa shvatiti, već i najbolji teolozi ga ne mogu objasniti bez posezanja za sofizmom, manipulacijama i pozivanjem na nebiblijske izvore. Međutim, misao da je Bog poslao svog Sina na ovu zemlju da umre za vas i za mene je laka za shvatiti kad vjerujemo
jednostavnoj biblijskoj konstataciji da je Isus uistinu Sin Božji, a
ne jedan od tri misteriozna bića koja čine „jednog Boga“! Kako je
moguće vjerovati da Isus NIJE rođeni Sin vječnog Boga i dijeliti
stih u Jovanu 3:16 sa drugima u nadi da ih pozovemo da prime udio
u vječnom spasenju? Da li Jovan 3:16 postaje laž u momentu kad
poreknete da je Isus Božji Sin? Metafora nije poslala metaforu da
nas spase. Otac je poslao Sina da nas spase.

„Jer Bog je toliko volio svijet da je dao svog jedinorođenog
Sina, da niko ko vjeruje u njega ne bude uništen, nego da ima
vječni život.“ (Jovan 3:16)

„Neka s nama bude blagodat, milosrđe i mir od Boga Oca i od
Gospoda Isusa Hrista, Očevog Sina, u istini i ljubavi.“ (2. Jovanova
1:3)

**Zašto je trojstvo pitanje spasenja?**

Oni koji nisu proučavali doktrinu o trojstvu nikad ne uviđaju
da je to pitanje spasenja jer ne shvataju tačno šta ona iziskuje i
brojne implikacije. Tako obično nemaju pojma da je to u stvari
najveća i najstrašnija obmana od svih koja se takođe veoma tiče
žiga zvijeri i Dana odmora.

Podsjetimo se da doktrina o trojstvu uči o 3 u 1 i 1 u 3 bogu.
To jest, 3 boga koja su su-jednaka, su-vječna a koji nisu 3 boga već
1 bog. 1+1+1=Jedan. Tri boga koja su navodno uvijek postojala i
otuda nemaju početak. Kako, dakle, Isus može biti doslovni Sin
ako je uvijek postojao uporedo sa Ocem? I kako Otac može biti
Otac ako Isus u stvarnosti nije Njegov Sin? Tako doktrina o troj-
stvu i druga slična vjerovanja poput unitarizma poriču da je Isus
doslovni Sin Božji na jedan ili drugi način.

Ako ne priznajete da je Isus Sin Božji tada se odvajate od
Boga. „Ko god priznaje da je Isus Hristos Sin Božji, Bog nastava
u njemu i on u Bogu.“ (1. Jovanova 4:15) I opet: „Ko pobeđuje
svijet, ako ne onaj koji vjeruje da je Isus Sin Božji?“ (1. Jovanova 5:5)

I ako poričete da je Isus Sin Božji i da je Bog dao svog doslovnog Sina, tada Boga gradite lažovom i nemate vječni život. „Ko vjeruje u Sina Božjeg, prihvata svjedočanstvo koje mu je dato. Ko ne vjeruje Bogu, učinio ga je lažljivcem, jer ne vjeruje u svjedočanstvo kojim Bog svjedoči o svom Sinu. A u ovome je to svjedočanstvo: Bog nam je dao vječni život, i taj život je u njegovom Sinu. Ko ima Sina, ima život, a ko nema Sina Božjeg, nema život.“ (1. Jovanova 5:10-12)

„A ova su zapisana da biste vjerovali da je Isus zaista Hristos, Sin Božji, i da vjerujući imate život vječni u imenu njegovom.“ (Jovan 20:31)

Sveto Pismo nam, dakle, govori da jedino priznavanjem da je Isus Sin Božji možemo biti spaseni i imati pristup k Ocu. Ako poričete da je Isus doslovni Sin Božji (ili možda koristite to kao frazu dok u stvarnosti vjerujete da je metafora ili antropomorfizam), tada je takođe nemoguće da Bog bude doslovni Otac. Tako se odriče i od Oca i od Sina, što je Jovan nazvao antihristom, jer oponira Hrista kao istinskog i doslovnog Sina Božjeg. To je poricanje da je doslovni Sin Božji došao u tijelu i umro na krstu.


I ako je doktrina o trojstvu pogrešna, tada je Sveti Duh kao zasebno biće u stvari tvorevina Sotone. Itekako je važno da li se klanjamo tvorevinu Sotone tj. njemu samom preko predstavništva.

Otkrivenje 13:17 konstatuje: „I da niko ne može ni kupovati ni prodavati osim onoga ko ima žig ili ime zvijeri ili broj njenog imena.“

Da li ste zapazili da se pominju tri stvari? Nije samo žig zvijeri, već takođe ime i broj njenog imena koje je 666. Pagansko porijeklo trojstva otkriva da 666 dolazi od prvobitne doktrine o trojstvu i obožavanja sunca i Sotone!

Postavljeno je pitanje u katoličkom Katehizmu: „Šta je nedjelja…“ Odgovor je da je nedjelja „dan posvećen od apostola u čast najsvetijeg Trojstva.“ (Review and Herald, vol. 5, no. 24, p. 86)


„Poruka trećeg anđela poslata je svijetu, upozoravajući ljude protiv primanja žiga zvijeri ili njenog lika na svojim čelima ili
rukama. Primiti ovaj žig znači doći do iste odluke kao što je uradila zvijer i zastupati iste ideje, u direktnoj suprotnosti sa riječju Božjom.“ (Ellen G. White, Review and Herald, July 13, 1897)

Elen Vajt kaže da ima još toga što će se otkriti: „Svjetlost koju imamo o trećoj anđeoskoj poruci je istinska svjetlost. Žig zvijeri je upravo ono što je objavljeno da jeste. Nije još sve shvaćeno u pogledu ovog predmeta niti će biti shvaćeno dok se ne odvije svi-tak.“ (Ellen G. White, 6 Testimonies 17.1, 1900)

Hrist je bio Sin Božji prije dolaska na zemlju. „Hrist je bio jedinorođeni Sin Božji, a Lucifer, taj slavni anđeo, pokrenuo je rat po ovom pitanju, dok nije bio zbačen na zemlju.“ (Ellen G. White, Manuscript 86, Aug 21, 1910)

Sotona mrzi Sina Božjeg i želi da ga se mi odreknemo ne samo radi vlastitog zadovoljstva. Jednom kad budete potpuno shvatili ovaj predmet nećete imati problema da uvidite da je doktrina o trojstvu djelo Sotone kroz Katoličku crkvu sa svrhom krađe vašeg spasenja. Da li se onda treba čuditi što Sotona ima toliko radnika koji ulažu sve moguće napore da zadrže hrišćane u zamci ove satanske doktrine. To nije samo najgora moguća prevara, već takođe i nje-gova najveća obmana na kraju vremena koja se tiče žiga zvijeri.
14. Zašto većina crkava vjeruje u doktrinu o trojstvu?

Razlog je isti kao u odgovoru na pitanje zašto većina svetkuje nedjelju umjesto sedmog dana Subote. Stotine denominacija sada zna da je Katolička crkva promijenila subotu na nedjelju upravo pred mračne vjekove ili period od 1260 godina kada je Papska crkva vladala kao duhovna i svjetovna sila i progonila hrisci koje su nazivali jereticima. To je uključivalo držaoce Subote koji su se radije pokoravali Bogu nego ljudima. Sa dolaskom štamparija u 15. vijeku i eksplozijom Biblija postalo je očito da je Katolička crkva bila sila identifikovana u Svetom Pismu.

„Džon Viklif, Vilijam Tindejl (koji je preveo Tindejl Bibliju), Martin Luter, Žan Kalvin, Tomas Kranmer; u sedamnaestom vijeku, Banjan, prevodioci King Džejms Biblije i ljudi koji su radili na Vestminsterskom i Baptističkom priznanju vjere; ser Isak Njutn, Džon Vesli, Vitfild, Džonatan Edvards; i skorije Spurdžen, biskup DŽ.S. Rajl i dr Martin Lojd-Džons; ovi ljudi među bezbroj drugih, svi su vidjeli papski ured kao antihrista.“ (Michael de Semlyen, All Roads Lead to Rome, Dorchester House Publications, p. 205, 1991)

Ovo saznanje rezultiralo je u protestantskoj Reformaciji kad su mnogi shvatili da je Katolička crkva antihristova sila. Istinska Subota je gotovo potpuno bila istisnuta iz postojanja do ovog vremena i tako su svi novi hrisci koji su potekli iz vremena Reformacije nastavili držati nedjelju u neznanju, zbog čega ona i danas ima tako jako uporište. Crkve će po prirodi svoje ustanove najteže priznati neku zabludu ili neće uopšte po bilo kojoj cijeni.

Ali nije samo držanje nedjelje proisteklo iz protestantske Reformacije već takođe i doktrina o Trojstvu. Kao što smo vidjeli,
Konstantin je odigrao ulogu kod obje ove ustanove. On je uspostavio prvi nedjeljni zakon 321. godine, nazvavši nedjelju skladno svom vjerovanju „časnim danom sunca“, a trojstvo 325. godine na saboru u Nikeji. Za samo četiri godine zvanično su uvedene dvije ustanove koje potiču iz istog sistema obožavanja sunca. Tako i doktrina o trojstvu i svetkovanje nedjelje potiču od obožavanja sunca i Sotide u Vavilonu i oboje je unijeto u hrišćanstvo od strane Katoličke crkve koju Bog naziva duhovnim Vavilonom.

Nedjelja je Sotonin falsifikat istinskog Dana odmora a doktrina o trojstvu je Sotonin falsifikat Božanstva. „Kao fundamentalne zablude, sa ovim falsifikovanim šabatom možemo ocijeniti druge zablude koje su protestantni unijeli iz Katoličke crkve, kao što je šrkopljenje na krštenju, trojstvo.“ (James S. White, Review and Herald, September 12, 1854, p. 36)

Da se još jednom podsjetimo pitanja u katoličkom Katehizmu: „Šta je nedjelja…“ Odgovor je da je nedjelja „dan koji su posvetili apostoli u čast najvestijeg Trojstva.“ (Review and Herald, vol. 5, no. 24, p. 86)

Tako su obje ove doktrine u uskoj vezi sa istim porijeklom. Dakle, kad je protestantska Reformacija počela, sve nove protestantske crkve nastavile su sa nedjeljnim bogosluženjem i dogmom o trojstvu u neznanju, a veoma malo ljudi je to dovodilo u pitanje. Kao rezultat, većina crkava sada drži nedjelju i vjeruje u dogmu o trojstvu, a na svakog ko pokuša da podijeli istinu o ovim predmetima gleda se kao na jeretika radije nego kao na osobu koja je procuvala i pronašla istinu. Ustanovljeni sistem uvijek radi protiv pojedinaca, jer sistem povlači za sobom cijelu mašineriju jedne ustanove ili uhljebljenog (samozvanog) klera koji su vojnici svojih crkava, a ne vojnici Hristovi.

Adventistička crkva je bila prva crkva koja je imala istinu o Suboti i doktrini o trojstvu. Ali nakon što su pomrli pioniri Adventnog pokreta, jezuiti i drugi agenti su se infiltrirali u crkvu i polako
i gotovo neprimjetno uveli dogmu o trojstvu, koristeći pri tome i citate Elen Vajt koji se lako mogu pogrešno protumačiti ako ne gledate kontekst i druge stvari koje je pisala. Kao rezultat, adventisti danas misle da je ona postala trinitarac zbog sporadične upotrebe nekih fraza kao što su „nebeski trio“ ili nazivanja Svetog Duha osobom. Ali ona je u stvari imala na umu svetog Duha Hristovog a ne treće biće. Danas nalazimo na popisu rastuću brojku od preko 550 denominacija držalaca Subote od kojih su većina još uvijek u zamci trinitizma. Pogledajte sledeća dva navoda od Katoličke crkve koji konstatuju da nijedno nije zasnovano na Bibliji.


„Naši oponenti ponekad tvrde da nijedno vjerovanje ne treba držati dogmatski koje nije eksplicitno navedeno u Svetom Pismu… Ali protestantske crkve su same prihvatile takve dogme, kao Trojstvo, za koje nema preciznog autoriteta u Jevanđeljima.“ (Assumption of Mary, Life magazine, Oct 30, 1950, p. 51)

**Da li su apostoli vjerovali u Trojstvo?**

Do sada bi odgovor na ovo pitanje trebao biti očigledan ali svakako ćemo se time pozabaviti. Riječ „trojstvo“ potiče od Tertulijana, katoličkog teologa, oko 200. godine n.e. Ovaj pojam nema veze sa Svetim Pismom i došao je od platonskog termina „trias“ koje je filozofsko u svom porijeklu, a Biblija ne uči grčku filozofiju. Važno je zapaziti da Tertulijan nije učio da je Sveti Duh treće
biće i nikad nije učio o bogu 3 u 1 kao današnja doktrina o trojstvu. Tako znamo da se ova doktrina razvijala u fazama i nije mogla postojati prije 200. godine.


Oko 280 godina nakon smrti apostola, 381. n.e. Sveti Duh je zvanično proglašen trećim bićem Božanstva. Doktrina o trojstvu sada je bila u potpunosti uspostavljena kakvu znamo i danas. Zapadeni trinitarski istoričar Adolf Harnak primjećuje da je do 325. godine većina hrišćana insistirala da Sveti Duh nije treće biće. Dakle, ni apostoli niti njihovi sledbenici koji su ih nadživjeli, čak ni njihovi navodni naslednici (tzv. očevi rane crkve) nisu vjerovali u trojstvo.

Doktrina o trojstvu je ljudska dogma iz Katoličke crkve koja je oformljena u dva dijela. Prvi dio je sačinjen 325. godine koji iznosi tezu o bogu 3 u 1. Drugi i konačni dio je dovršen 381. godine. Ovaj završni dio konstatuje da je Sveti Duh treće biće. Mnogi ljudi odbacuju doktrinu o bogu 3 u 1 ali i dalje prihvataju dio o Svetom Duhu, iako je oboje proizvelo papstvo. Ako i pored svega insistirate da vjerujete u ovu ljudsku dogmu, onda ili prihvatite oba dijela ili odbacite oba dijela. Kako možete biti pola trinitarac a pola ne-trinitarac?

Dakle, apostoli nisu vjerovali u trojstvo niti su to mogli i da su kojim slučajem htjeli. Za njih je bilo nemoguće da vjeruju ili pišu o ljudskoj dogmi koja nije postojala za oko tri životna vijeka nakon njihove smrti. Tako ako mislite da Sveto Pismo otkriva boga 3 u 1 i da je Sveti Duh još jedno biće, razmislite ponovo. To je samo jedna pogrešna ideja s kojom ste indoktrinirani pošto apostoli nisu mogli pisati o nečemu što nije čak ni postojalo u njihovo vrijeme. Uskoro ćemo se baviti pravom istinom o Svetom Duhu i razobličavanjem obmana. Istina je mnogo bolja od laži.
15. Koliko je bića u Božanstvu?

Sveti Duh je sila i prisutnost Boga i Hrista gdje oni nisu lično prisutni. Pošto je Sveti Duh Duh od Oca i Sina, koliko ima doslovnih božanskih bića? Podsjetimo se da doktrina o trojstvu uči o tri „su-jednaka“ bića za koja se pretpostavlja da su tri boga koji su jedan bog, što nema smisla, kao uostalom ni druge stvari koje dolaze od Sotone. U sledećem stihu nalazimo da se pominju sva moguća bića kako bi se pojasnilo da samo Otac zna dan i čas Drugog Hristovog dolaska. Ako je Sveti Duh doslovno biće takođe bi morao biti pomenut kao relevantniji od anđela! „A o tom danu ili času niko ne zna, ni anđeli na nebu ni Sin, već Otac.“ (Marko 13:32)


Koliko bića poriču bezbožni ljudi i da li je to konzistentno sa onim što je Jovan kazao gore? „Jer imaju neki ljudi koji su se uvukli među neopreznima koje su Pisma još davno odredila za sud, bezbožnici, koji blagodat našeg Boga pretvaraju u izgovor za besramna djela i koji se odriču jedinog Gospoda Boga, i našeg Gospoda Isusa Hrista.“ (Juda 1:4) – Odgovor je 2.


Obratite sada pažnju kako se savršeno uklapaju biblijske
istine. Kolika imena božanskih bića nose 144.000 zapečaćenih na spasenje? „I pogledao sam, kad gle – Jagnje stoji na gori Cionu i s njim sto četrdeset i četiri hiljade onih koji imaju njegovo ime i ime njegovog Oca napisano na svojim čelima.“ (Otkrivenje 14:1) – Odgovor je 2.

Koliko bića može vidjeti Oca, uključujući Njega samog? „To ne znači da je iko vidio Oca, osim onoga koji je od Boga, on je vidio Oca.“ (Jovan 6:46) – Odgovor je 2.

Koliko bića može otkriti Oca i Sina? „Niko ne zna ko je Sin, osim Oca, i niko ne zna ko je Otac, osim Sina i onoga kome Sin hoće da ga otkrije.“ (Luka 10:22) – Odgovor je 2.

Kolika božanska bića je moguće mrziti? „Ko mrzi mene, mrzi i mog Oca. Da nisam među njima činio djela koja niko drugi nije činio, ne bi imali grijeha, ali sada su ih vidjeli pa su zamržjeli i mene i mog Oca.“ (Jovan 15:23,24) – Odgovor je 2.

Koliko bića je uključeno u posredovanju za nas? Doktrina o trojstvu gradi Svetog Duha kao posrednika ali Sveto Pismo kaže ne! „Jer jedan je Bog, i jedan je posrednik između Boga i ljudi, čovjek, Hristos Isus.“ (1. Timoteju 2:5) – Odgovor je 2.

Koliko bića se pominje na prestolu kroz knjigu Otkrivenje? „Uzvikivali su jakim glasom: ‘Spasenje (dugujemo) našem Bogu, koji sjedi na prestolu, i Jagnjetu!’“ (Otkrivenje 7:10; uporedi sa Otk. 5:13)


Koliko božanskih bića su na Nebu: „Evo, vidim otvorena nebesa i Sina čovečijeg kako stoji s desne strane Bogu.“ (Djela 7:56) – Odgovor je 2.

Sa koliko božanskih bića smo sunaslednici? „A ako smo djeca, onda smo i naslednici – naslednici Božji, a sunaslednici Hristovi.“
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(Rimljanima 8:17) – Odgovor je 2.

Koliko božanskih bića nosi svjedočanstvo Hristovo? „Ja sam onaj koji svjedoči o sebi, a i Otac koji me je poslao svjedoči o meni.“ (Jovan 8:18) – Odgovor je 2.

U koliko božanskih bića mi vjerujemo? „Vjerujte u Boga, i u mene vjerujte.“ (Jovan 14:1) – Odgovor je 2.

Koliko bića je bilo uključeno u stvaranje? „I da rasvijetlim svima šta je zajedništvo tajne koja je od eona sakrivena u Bogu, koji je sve stvorio kroz Isusa Hrista.“ (Efescima 3:9) – Odgovor je 2.

Koliko božanskih bića su u nebeskom kraljevstvu? „Jer ovo znate i dobro razumijete da niko ko je bludnik ili nečist ili pohlepan – što znači da je idolopoklonik – nema nasledstva u kraljevstvu Hrista i Boga.“ (Efescima 5:5) – Odgovor je 2.

Koliko božanskih bića postojemo? „Da bi svi poštovali Sina kao što poštuju Oca. Ko ne poštuje Sina, ne poštuje ni Oca koji ga je poslao.“ (Jovan 5:23) – Odgovor je 2.

Koliko bića služimo? „Jakov, sluga Boga i Gospoda Isusa Hrista, pozdravlja dvanaest plemena koja su rasijana po svijetu.“ (Jakov 1:1) – Odgovor je 2.

Od koliko bića Pavle šalje pozdrave u svakom pismu koje je napisao? Petar je činio isto. „Svima Božjim voljenima koji su u Rimu, pozvanima svetim: Blagodat i mir od Boga, našeg Oca, i od Gospoda Isusa Hrista.“ (Rimljanima 7:1; vidi takođe 1. Korinćanima 1:3; 2. Korinćanima 1:2; Galatima 1:3; Efescima 1:2; Filipljanima 1:2; Kološanima 1:2; 1. Solunjanima 1:1; 2. Solunjanima 1:2; 1. Timoteju 1:2; 2. Timoteju 1:2; Titu 1:4; Filimonu 1:3; 2. Petrova 1:2) – Odgovor je 2.

I konačno, koliko bića su u Božanstvu? „Za nas postoji jedan Bog Otac od koga je sve, i mi u Njemu, i jedan Gospod, Isus Hrist, kroz koga je sve, i mi kroz Njega.“ (1. Korinćanima 8:6) – Odgovor je 2.

Koliko se ovdje navodi božanskih bića? „Isus mu reče: Već sam toliko vremena s vama, a ti me, Filipe, još nisi upoznao? Ko je vidio mene, vidio je i Oca.“ (Jovan 14:9) – Odgovor je 2.

Koliko je bića u sledećem stihu? „Ja i Otac jedno smo.“ (Jovan 10:30) – Odgovor je 2.

Kolika bića treba veličati prema Duhu proroštva? „Otac i Sin su jedini koje treba veličati.“ (Ellen G. White, Youth Instructor, July 7, 1898) – Odgovor je 2.


Pogledajmo sada još neke izjave Duha proroštva koje se savršeno slažu sa ovom činjenicom:

„Samo Otac i Sin moraju biti uzvišeni.“ (Ellen White, The Youth’s Instructor, July 7, 1898) „Sin Božji je bio sledeći u autoritetu do velikog Zakonodavca.“ (Ellen White, Spirit of Prophecy, vol. 2, p. 9) „Pozicija Sotone na nebu bila je sledeća do Sina Božjeg. On je bio prvi među anđelima.“ (Ellen White,
Selected Messages, book 1, p. 341) Ovo je nemoguće ako postoji treća božanska ličnost.


**Poređenje imena za Božanstvo**

Postoje mnoga imena i fraze unutar doktrine o trojstvu ali nijedna nije biblijska i prema tome nijedna ne postoji u Svetom Pismu. U sledećoj tabeli su fraze koje se nalaze u Svetom Pismu za Oca, Sina i Svetog Duha poređene sa trinitarskim frazama. Trinitarci nastoje dokazati da dok se riječ „trojstvo“ ne nalazi u Bibliji, doktrina se nalazi. Ali uskoro ćete otkriti da od toga nema ništa do ljudskih bezvrijednih argumenata i da je ova doktrina odsutna baš kao i druge trinatarske riječi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Otac</th>
<th>Isus Hrist</th>
<th>Sveti Duh</th>
<th>Trinitarske fraze</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>„Svemogući“ 42 puta</td>
<td>„Sin Božji“ 47 puta</td>
<td>„Duh Božji“ 26 puta</td>
<td>„Bog Sveti Duh“ 0 puta</td>
</tr>
<tr>
<td>„Bog Otac“ 13 puta</td>
<td>„Jedinorođeni“ 6 puta</td>
<td>„Božji Duh“ 9 puta</td>
<td>„Bog Duh“ 0 puta</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>„Bog Sin“ 0 puta</td>
<td>„Tvoj duh“ 4 puta</td>
<td>„Duh Hristov“ 2 puta</td>
<td>„Sveti Duh Božji“ 1 put</td>
<td>„Duh vašeg Oca“ 1 put</td>
<td>„Duh Isusa Hrista“ 1 put</td>
<td>„Duh Njegovog Sina“ 1 put</td>
</tr>
<tr>
<td>„Bog u tri osobe“ 0 puta</td>
<td>„Trojstvo“ 0 puta</td>
<td>„Trojedini Bog“ 0 puta</td>
<td>„Su-jednaki“ 0 puta</td>
<td>„Su-vječni“ 0 puta</td>
<td>„Iste suštine“ 0 puta</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Više od 3 hiljade godina, Jevreji su ponavljali riječi iz Ponovljenog Zakona 6:4: „Čuj, Izraele: Gospod Bog naš, Gospod je jedini.“ Ovaj sveti pasus se zove Šè má (nazvan je po prvoj riječi u rečenici na hebrejskom jeziku) i visoko je cijenjen i pamćen od posvećenih Jevreja vjekovima. Trinitarci koji vjeruju da postoje tri boga pretpostavljaju da ako Biblija kaže da ima samo jedan Bog, onda sva tri moraju biti jedan, a drugi, pak, kažu ako ima samo jedan Bog kako onda Bog može da se sastoji iz tri bića? Kad bi hrišćani samo prihvatili jednostavne riječi Svetog Pisma umjesto čitanja sa predrasudama u pokušaju da nametnu da Biblija kaže nešto što ne stoji.


Ono što mnogi propuštaju da prepoznaju je da za Jevreje postoji samo jedan Bog, a Duh Božji je upravo to što jeste, ne odvojeno biće ili bog. Jevreji su bili Božji izabrani narod, i Bog je podigao jevrejsku naciju kao ne-trinitarce što se nikad nije promijenilo. Trinitarci često pokušavaju da koriste jezik Jevreja u
dokazivanju doktrine o trojstvu, ali ljudi kojima ovaj jezik pripada nikad nisu bili trinitarci! Sledeći tekstovi iz Svetog Pisma otkrivaju da postoji samo jedan Bog.

„Zar nemamo svi jednog oca? Zar nas nije jedan Bog stvorio? Zašto smo onda nevjerni jedni drugima, skrnaveći savez naših pra-očeva?“ (Malahija 2:10)


Da li za vas Isusove riječi imaju težinu neupitnog autoriteta ili vaši crkveni „autoriteti“ znaju bolje?

„Jer je Bog samo jedan – i on će opravdati obrezanje vjerom, i neobrezanje kroz vjeru.“ (Rimljanim 3:30)


„A Kralju vječnom, neraspadljivom, nevidljivom, jedinom premudrom Bogu, neka je čast i slava u vjekovima vjekova. A-min.“ (1. Tim. 1:17)

Napomena: Sledeći stihovi iz Svetog Pisma takođe konstatuju

„Jedno je tijelo i jedan duh – kao što je i jedna nada na koju ste pozvani – jedan Gospod [Isus], jedna vjera, jedno krštenje, jedan Bog i Otac svih, koji je nad svima i u svima vama.“ (Efesima 4:4-6)

„Jer jedan je Bog, i jedan je posrednik između Boga i ljudi, čovjek, Hristos Isus.“ (1. Timoteju 2:5)

„A ovo je život vječni: da upoznaju tebe jedinog istinitog Boga i Isusa Hrista koga si poslao.“ (Jovan 17:3)

„Jer imaju neki ljudi koji su se uvukli među neopreznima koje su Pisma još davno odredila za sud, bezbožnici, koji blagodat naušeg Boga pretvaraju u izgovor za besramna djela i koji se odriču jedinog Gospodara [grčki Despotos] Boga, i našeg Gospoda [Kiros] Isusa Hrista.“ (Juda 1:4)

„Za nas postoji jedan Bog Otac od koga je sve, i mi u Njemu, i jedan Gospod, Isus Hrist, kroz koga je sve, i mi kroz Njega.“ (1. Korinćanima 8:6)

Dakle, Pavle, Jovan, Jakov i Juda konstatuju da je Otac jedini pravi Bog dok za Isusa Hrista otkrivaju da On nije Otac i da je odvojena osoba od jedinog pravog Boga Oca. Tako jedina kontradicija može biti vjerovanje u trojstvo.
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misli! Ona kaže da postoji samo jedan Bog, „Bog Otac“, i Otac je jedini koji se naziva Bogom.


„Božanska priroda u ličnosti Hristovoj nije bila transformisana u ljudsku prirodu i ljudska priroda Sina čovječjeg nije bila promijenjena u božansku prirodu, ali one su bile tajanstveno pomiże u Spasitelju čovječanstva. On nije bio Otac ali u njemu je boravila sva punoća Božanstva tjelesno.“ (Ellen G. White, Letter 8a, July 7, 1890)

„Čovjek Hristos Isus nije bio Gospod Bog Svemogući, pa ipak Hrist i Otac su jedno.“ (Ellen G. White, Manuscript 140, 1903)

„Jedinstvo koje postoji između Hrista i Njegovih učenika ne uništava ničiju ličnost. Oni su jedno u namjeri, u umu, u karakteru, ali ne u ličnosti (osobi). Na taj način su Bog i Hrist jedno.“ (Ellen G. White, 8 Testimonies 269.4, 1904)

Pošto se trojstvo ne nalazi u Bibliji kao što mnogi skolari i teolozi priznaju, tada oni koji drže to učenje pribjegavaju sledećim koracima u pokušaju da ga dokažu. Prvo, govore da Biblija kaže da je Bog Otac i da je Isus nazvan Bogom od Njegovog Oca, i da Biblija kaže da je Sveti Duh Bog. Kasnije ćemo se ovim pozabaviti detaljnije.

Oni dalje odatle izvode zaključak da pošto su sva trojica nazvani Bogom, a Ponovljeni Zakon 6:4 kaže da postoji samo jedan Bog, sva trojica moraju biti jedan! Zapazićete da ovo nije „Tako
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Takođe znamo da je Biblija ne-trinitarska knjiga jer riječ „trojstvo“ nije ni postojala do oko 200. godine n.e., u vrijeme kada ideja da je Sveti Duh treće biće i 3 u 1 nije uopće postojala. Potpuno razvijena doktrina o trojstvu nije postojala do 381. godine n.e. Tako je nemoguće da je ijedan biblijski autor pisao o nečemu što nije ni postojalo za njihovog života.

Osim toga, logički je razumljivo da može postojati samo jedan Bog, Izvor i Apsolut svega. Takođe je razumski lako shvatljivo da je Sin Božji, kroz koga je sve stvoreno, Kanal života, kao što je to shvatljivo u zdravom porodičnom odnosu muškarca i žene, stvorenih po Božjem oblicu.

U diskusiji između Samerbela i Flada o trojstvu, str. 38, vezano za trojstvo on kaže: „Izvjesno je da jevrejska crkva nije držala takvu doktrinu.“ G-din Samerbel je rekao: „Jedan moj prijatelj koji je bio prisutan u njujorškoj sinagogi pitao je rabina za objašnjenje riječi ‘Elohim’. Jedan trinitarski klerik koji je stajao pored je govorio: ‘To se odnosi na tri osobe u Trojstvu.’ Tada je jedan Jevrejin istupio naprijed i rekao da ne smije opet pominjati tu riječ ili će morati da napusti prostoriju, jer nije dozvoljeno pominjanje nijednog tuđeg boga u sinagogi.“ (Summerbell and Flood on Trinity)

Zaista se radi o tuđem bogu. Mi trebamo služiti jednom pravo Bogu Ocu i Njegovom Sinu Isusu Hristu, našem Gospodu, a ne nekom 1 u 3 i 3 u 1 bogu koji je došao od obožavanja sunca i Sotone! „A naša je zajednica s Ocem i sa Sinom Njegovim Isusom Hristom.“ (1. Jovanova 1:3)
17. **Elohim, „inherentna množina“ i trojstvo**


Obratite pažnju na sledeće primjere. Hebrejski morfološki kodovi [IMMA] koji se koriste za Elohim ispod su zajednička
imenica, muški rod, množina i apsolutni, dok su grčki morfološki kodovi [I-NJM] koji se koriste za Teos imenica, nominativ, jednina i muški rod. U svim slučajevima riječ Teos za Boga je uvijek jednina u grčkom Starom i Novom Savezu.

Postanje 1:1 hebrejski – „U početku stvori Bog אֶלֹהִים [elôhîym] nebesa i zemlju.“

Postanje 1:1 grčki – „U početku stvori Bog [θεός theos] nebesa i zemlju.“

Da se zaista misli na množinu (više bogova), glagol „stvori“ (heb. „bara“) morao bi takođe biti u množini (bar’u)!


„Elohim je oblik množine koji se često koristi u hebrejskom da označi punoću moći.“ (Hertz, The Pentateuch & Haftorahs)

„Oblik riječi Elohim je množina. Jevreji su pluralizovali imenice da izraze veličinu ili veličanstvo.“ (Flanders, Cresson; Introduction to the Bible)

„Hebrejska imenica Elohim je množina ali je glagol jednina, što je uobičajena upotreba u Starom Zavjetu kad se odnosi na jednog pravog Boga. Ova upotreba množine izražava intenzifikaciju prije nego broj i nazvana je množinom veličanstva ili Str. | 120
potencijalnosti.“ (New International Version Study Bible, Grand Rapids: Zondervan, 1985, p. 6)

„Ova riječ [elohim], koja se uopšteno posmatra kao množina od eloah [Strong’s #433], nalazi se puno češće u Svetom Pismu nego el ili eloah za pravog Boga. Pluralni završetak se obično opisuje kao množina veličanstva i nije namijenjen kao stvarna množina kad se koristi za Boga. Ovo se vidi u činjenici da se imenica elohim konzistentno koristi sa glagolskim oblikom u jednini i sa pridjevima i zamjenicama u jednini.“ (Theological Wordbook of the Old Testament, Vol. 1, 1980, p. 44)

„Pluralni oblik Elohim pokrenuo je mnoge diskusije. Zanesenjačka ideja da se to odnosi na trojstvo osoba u Božanstvu teško sada nalazi podržavaoce među skolarima. To je ili ono što gramatičari nazivaju množinom veličanstva ili označava punoću božanske snage, zbir moći koje pokazuje Bog. Jehova se specifično odnosi na jedinog pravog Boga, čiji narod su bili Jevreji koje je On načinio čuvarima svoje istine.“ (Smith’s Bible Dictionary)

Zašto, dakle, zanesenjačka ideja da se Elohim odnosi na trojstvo sada teško nalazi podržavaoce među naučnicima? Zato što je istinu nemoguće izbjeći i na kraju biste ispali vrlo glupi i obmanuti ako to koristite kao argument u pokušaju da dokažete laž.

Ispod se nalaze Braun-Drajver-Brigsove definicije za riječ Elohim. Kad se Elohim odnosi na onoga ko je velik, to se naziva množinom moći koja ima značenje jednine. Ali kad je imenica stvarno u množini, prevodi se u množini kao bogovi. A kad je imenica stvarno u jednini, prevodi se u množinu moći – sa značenjem jednine kao Bog koji je jedan ali takođe veliki. To se naziva „množinom moći“ ili „množinom veličanstva“.

Braun-Drajver-Brigsova4 definicija:

1) (množina)
   1a) vladari, sudije
   1b) božanska jednina
   1c) andeli
   1d) bogovi

2) (množina moći – značenje jednine)
   2a) bog, boginja
   2b) bogoliki
   2c) djela ili naročita svojstva Božja
   2d) pravi Bog
   2e) Bog

Kad, dakle, čujete argument da Elohim znači da Bog mora biti trojstvo, treba da znate da ili je u pitanju namjerno obmanjivanje ili potpuno neznanje i da se takvoj osobi ne može pokloniti povjerenje.

„Otac i Sin su se uposlili u moćnom, čudesnom djelu koje su planirali obaviti, stvaranju svijeta... I sada je Bog rekao svom Sinu: ‘Hajde da načinimo čovjeka po našem obličju.’“ (Ellen G. White, I Spirit of Prophecy, 24.1,2).

**Da li je riječ „ehad“ (ili „jedan“) „inherentno množina“?**

Veoma je zanimljivo kojim se sve pseudo argumentima služe pobornici dogme o trojstvu ne bi li nekako opravdali svoju doktrinu. Ponekad je to dokazivanje toliko suptilno da može dovesti u nedoumicu i dobre poznavaoce Biblije.


Ono što je zapanjujuće, ako ne i potpuno šokantno, je smjela pretpostavka, drskost, neobuzdana arogancija – optuživati Jevreje kako NE razumiju i krivo tumače vlastiti maternji jezik. „Znamo da vi Jevreji svakodnevno recitujete Šemu (5. Mojsijeva 6:4,5), ali sada ću objasniti pravo značenje ovih riječi koje NIKADA niste pravilno razumjeli. Iako ne mogu čitati ili pisati drevni ili moderni hebrejski, potpuno sam uvjeren da ja imam ispravnu interpretaciju, a NE vi.“

Ali da bismo znali šta neka strana riječ, oko koje možemo imati neke nedoumice, zaista znači, prirodno je da se obratimo onima kojima je to maternji jezik.

Rabi Singer kaže sljedeće o nepravilnoj upotrebi „ehada“:
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Sledeći navod je uzet iz knjige The Doctrine Of The Trinity By A. F. Buzzard And C. F. Hunting:

naravno, može mijenjati u kolektivnu imenicu – jedna porodica, jedno stado i jedna hrpa. Ali treba pažljivo posmatrati da smisao množine leži u složenoj imenici, a ne u riječi ehad (jedan).“

„…Potrebno je stalno skretati pažnju na naše stajalište, jer nedavna odbranica Trojstva iznosi zapanjujuću tvrdnju da ehad uvijek podrazumijeva ‘složeno jedinstvo’. Autor zatim gradi svoj slučaj multi-ličnog Boga na onome što on smatra čvrstim temeljem u hebrejskoj Bibliji. Lingvistička činjenica je da ehad nikada ne znači ‘složen jedan’, već strogo ‘jedan jedini.’“

„Već u Postanju 2:24 saznajemo da će njih dvoje postati jedno (ehad) tijelo. Riječ ovdje precizno znači jedno i ne više (jedno meso, a ne dva mesa!). Jedan grozd grožda je samo taj jedan, a ne dva ili više grozdova. Prema tome, kada se kaže da je Vječni Bog jedan (5. Mojsijeva 6:4, koji je Isus citirao u Marku 12:29), on je jedini JHVH (Vječni Bog), ne više njih.

Zamislite da neko tvrdi da riječ jedan znači složenicu u izrazu jedan tronožac (stativ). Pretpostavimo da je neko pomisli da jedan za Sjedinjene Američke Države podrazumijeva da je to zaista množina u značenju. Varljivo obrazloženje je očigledno: ideja množine pripada samo riječima tronožac i Države, a ne riječ jedan. Izgovor je prenijeti na jedan množinu koja pripada samo sljedećoj imenici. Bilo bi slično reći da jedan u stvari znači sto kad se pojavi u kombinaciji jedne stonoge!“

„…Lingvistička činjenica je da ehad nikada ne znači složenicu, već strogo jedan. Činjenica da se mnogo vode sakupilo na jednom (ehadskom) mjestu (Postanje 1:9) uopšte ne daje nikakve podatke za složeni smisao. (Buzzard and Hunting, The Doctrine of the Trinity, Christianity’s Self-Inflicted Wound, read pp 22-30).

Uz toliki naglasak na lažnoj (pluralnoj) interpretaciji i „ehada“ i „Elohima“, ne čudi što mnogi adventisti „trinitarni“ politeizam doživljavaju kao legitimnu biblijsku alternativu „paganskoj“ verziji istog. Drugim riječima, politeizam je dobar, sve dok je unutar
crkvenog hrišćanskog konteksta. Sljedeći odlomak iz članka Woodrow Whiddena u časopisu Ministry poslužiće kao klasičan primjer.


„Površno čitanje ovog teksta moglo bi ukazivati na unitarizam, ali kada se značenje hebrejske riječi koja je prevedena kao ‘jedno’ (‘ehad’) dubinski istražuje (i upoređuje sa riječju yachid), rezultati su otkroviteljski. ‘Ehad’ zapravo znači ‘jedan (među drugima)’, pri čemu je naglasak stavljen na jednog određenog... Mogućnost postojanja drugih je svojstvena ‘ehadu’, ali ‘yachid’ tu mogućnost isključuje.“


Odgovor Whiddenu više liči na politeizam nego na Trojstvo.

18. Da li Jovan 1:1 kaže da je Isus Bog?

Tekst u Jovanu 1:1 glasi: (a) U početku je bila Riječ, (b) i Riječ bila sa Bogom, (c) i Bog je bio Riječ.


και Ι 2532 VEZNIK (određeni član) 3588 T-IJM λογος Riječ 3056 N-IJM
ην je bila 2258 V-IXI-3S προς sa 4314 PREDLOG τον (određeni član) 3588 T-
θεον Bogom 2316 I-PJM
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njihovog imena.“ Stih 8 objašnjava da je ovo vršnije ime ime „Božje“, koje je Otac dao svom Sinu. „A za Sina (Bog) kaže: ‘Tvoj je presto, Bože, u vijek vijeka.’“ Tako On ovo ime „ima po nasleđu“. To nije ime koje je dodijeljeno već ime koje je On naslijedio od svog Oca.


Pokrićemo još jedanput zašto je Isus nazvan Bogom jedno-
stavnim tačkama pošto je ovo veliki kamen spoticanja za mnoge.

Da li ste vi ljudsko biće po prirodi? – Da. Da li su vaša djeca
Zašto bismo očekivali nešto drugo? Isus je naslijedio ime svog
Oca i Božju prirodu zato što je On Božji Sin! Isto je primjenljivo
na ljude.

Tako u osnovi, postoji „jedan“ Bog. Isus „nije“ Bog, On je Sin
Božji. On nosi „ime“ Božje vrlinom svog „nasleđa“. I zato što je
Sin Božji, On je „jednak“ sa Bogom.

Pogledajmo sada kako ovaj predmet komentariše jedan du-
hovni pisac iz 19. vijeka.

„Ovo ime nije dato Hristu kao rezultat nekog velikog postig-
uća, već je Njegovo po pravu nasleđa. Govoreći o sili i veličini
Hristovoj, pisac poslanice Jevrejima kaže-da je On načinjen toliko
boljim od anđela zato što je ‘ime koje je naslijedio uzvišenije od
njihovog imena.’ Jev. 1:4 A sin po pravu uzima ime od oca; i Hrist
je kao ‘jedinorođeni Sin Božji’ imao pravo na isto ime. Sin je ta-
kođe, u većoj ili manjoj mjeri, reprodukcija oca; on ima, u određe-
noj mjeri, osobine i lične karakteristike svog oca; ne savršeno, jer
nema savršene reprodukcije među ljudskim rodom. Ali u Boga
nema nesavršenosti ili u nekom od Njegovih djela; i tako je Hrist
Boga, On po prirodi ima sve atribute Božanstva. Istina je da ima
mnogo sinova Božjih; ali Hrist je ‘jedinorođeni Sin Božji’, te stoga
Sin Božji u smislu u kojem nikad nijedno biće nije bilo i nikad neće
Anđeli su sinovi Božji, kao što je bio i Adam (Jov 38:7; Luka 3:38), po stvaranju; hrišćani su sinovi Božji po usvojenju (Rim. 8:14,15); ali Hrist je Sin Božji po rođenju. Pisac Jerejima poslanice dalje pokazuje da položaj Sina Božjeg nije onaj na koji je Hrist bio uzdignut, već onaj koji On ima po pravu.“ (E.J. Waggoner, Christ and His Righteousness, p. 11-12)
19. Da li je Isus Bog?


Bog Otac je izvor svega uključujući Njegovog Sina. Tako sve proističe od Oca; uključujući samog Hrista, ali Ocu je bilo ugodno da u Njemu prebiva sva punoća (Kološanima 1:19). Kad, dakle,
kažemo „Isus je Bog“, moramo biti oprezni da izrazimo tačno ono što mislimo. Hrist je božansko biće, ali nije vrhovno biće. Kad govorimo o Vrhovnom Biću, postoji samo jedna takva Ličnost, a to nije Isus.


„Za nas postoji jedan Bog Otac od koga je sve, i mi u Njemu, i jedan Gospod, Isus Hrist, kroz koga je sve, i mi kroz Najega.“ (1. Korinćanima 8:6)

„Jedan Bog i Otac svih, koji je nad svima i u svima vama.“ (Efes. 4:6)

Pogledajte sada ove citate iz pera Duha proroštva:

„Bog je Otac Hristov; Hrist je Sin Božji. Hristu je dat uzvišeni položaj, On je načinjen jednakim sa Ocem. Svi savjeti Božji su otvoreni Njegovom Sinu.“ (Ellen G. White, 8 Testimonies 268.3)

„Samo jedno biće u univerzumu pored Oca nosi ime Božje, a to je Njegov Sin, Isus Hrist.“ (James E. White, The Coming King, p. 33)

„On [Hrist] nije bio Otac ali u njemu prebiva sva punoća Božanstva tjelesno.“ (Ellen G. White, Letter 8a, July 7, 1890)

„Čovjek Hristos Isus nije bio Gospod Bog Svemogući, pa ipak Hrist i Otac su jedno.“ (Ellen G. White, Manuscript 140, 1903)

„Jedinstvo koje postoji između Hrista i Njegovih učenika ne uništava ničiju ličnost. Oni su jedno u namjeri, u umu, u karakteru, ali ne u ličnosti. Na taj način su Bog i Hrist jedno.“ (Ellen G. White, 8 Testimonies 269.4, 1904)

„Hrist je jedno s Ocem, ali Hrist i Bog su dvije različite ličnosti.“ (Ellen G. White, Review and Herald, June 1, 1905)

„Gospod Isus Hristos, jedinorođeni Sin Božji, jeste uistinu Bog u beskonačnosti, ali ne i u ličnosti.“ (Ellen G. White, The Upward Look, p. 367)
„Sveto Pismo jasno ukazuje na srodstvo između Boga i Hrista... Bog je Otac Hristov; Hrist je Sin Božji.“ (Ellen G. White, 8 Testimonies, p. 268)


jedinog pravog Boga Oca. „To ne znači da je iko vidio Oca, osim onoga koji je od Boga, on je vidio Oca.“ (Jovan 6:46)


**Pokušaj manipulacije trinitaraca sa primjenom imena Jehova**

Pošto Bog Otac preko Hrista realizuje Plan spasenja, kroz Bibliju možemo uočiti da se ime „Jehova“ primjenjuje i za Oca i za Sina.


Apostol Pavle jasno otkriva identitet božanskog vođe Izraela: „Ne želim, braće, da budete u neznanju o ovome: Naši praočevi su svi bili pod oblakom i svi su prošli kroz more i svi su se krstili u Mojsija kad su pod oblakom prošli kroz more i svi su jeli istu du-hovnu hranu i svi su pili isto duhovno piće. Jer su pili iz duhovne stijene koja ih je pratila, a ta stijena je bila Hristos.“ (1. Str. | 137

**Da li je Isus stvoren?**


Pavle takođe potvrđuje ono što je Jovan pisao: „Jer je kroz njega sve bilo stvoreno na nebesima i na zemlji, vidljivo i nevidljivo.“ On nastavlja sa još većom jasnoćom kako bi bio siguran da razumijemo šta podrazumijeva pod svime: „Sve je stvoreno kroz njega i za njega. On je prije svega, i sve je u njemu objedinjeno.“ (Kološanima 1:16,17)


Ni Duh prooroštva ne izjednačava rođenje sa stvaranjem kao što neki sugerišu. „Bog je tako volio svijet, da je dao svog jedinorođenog Sina – ne sina stvaranjem, kao što su bili anđeli, niti sina usvojenjem, kao što je grešnik kome je oprošteno, već Sina rođenog po tačnom obličju Očeve osobe.“ (Ellen G. White, The Signes of the Times, May 30, 1895)
„Posvećivanje prvorođenog ima svoje porijeklo u najranijim vremenima. Bog je obećao da će dati Prvorođenog sa nebesa da spase grešnika.“ (Ellen G. White, Desire of Ages, p. 51)
**20. Ko je Bog i ko je Isus Hrist?**

**Ko je Bog?**


Jovanu je data vizija u kojoj se navodi: „U desnici Onoga koji je sjedio na prestolu video sam svitak ispisani iznutra i spolja, zapećaćen sa sedam pećata.“ (Otkrivenje 5:1) Ubrzo je Jovan vidio Isusa Hrista kako se približava prestolu i uzima svitak iz Očeve ruke. Tako opet nalazimo da je Bog stvarna osoba koja sjedi na prestolu i ima svitak u svojoj desnoj ruci.

Bog mora biti stvarna osoba jer je Isus rekao: „Blago onima čista srca, jer oni će gledati Boga.“ (Matej 5:8) I Isus je upozorio: „Pazite da ne prezrete jednog od ovih malenih. Jer, kažem vam: njihovi anđeli na nebesima stalno gledaju lice moga Oca, koji je na nebesima.“ (Matej 18:10) Realno je očekivati da je Bog stvarna osoba jer mi smo stvoreni po Njegovom obličju i prilici (Postanje Str. | 140

U Jevrejima 1:3 saznajemo da je Isus Hrist tačni izraz Božjeg obličja. Stoga Bog mora biti osoba jer i Isus Hrist je stvarna osoba takođe.


**Ko je Isus Hrist?**


Ovaj pasus govori da je Otac koji je na Nebesima otkrio Petru
da je Isus koji je bio na Zemlji niko drugi do Njegov Sin. Da je Isus Hrist Sin Božji tako je važno da je Jovan napisao pred kraj svog jevandelja: „Isus je pred učenicima učinio i mnoga druga čuda, koja nisu zapisana u ovom svitku. A ova su zapisana da biste vjerovali da je Isus zaista Hristos, Sin Božji, i da vjerujući imate život vječni u imenu njegovom.“ (Jovan 20:30,31)


Hrist je rekao: „Kažem vam, među rođenima od žene niko nije veći od Jovana, ali ko je najmanji u Božjem kraljevstvu, veći je od njega.“ (Luka 7:28) Jovan Krstitelj je posvjedočio: „Ja sam to vidio i svjedočim da je on Sin Božji.“ (Jovan 1:34)
21. Na koga je Lucifer bio ljubomoran?

„A govorio si u svom srcu: ‘Do nebesa ću se podići. Iznad Božjih zvijezda podići ću svoj presto i sješću na zbornu goru na krajnjem sjeveru. Podići ću se iznad oblaka. Izjednačiću se sa Svevišnjim.’“ (Isaija 14:13,14)


U nadahnutim spisima nalazimo da je Lucifer osporavao poziciju Božjeg Sina:

„Lucifer je dozvolio da ga savlada zavist prema Hristu, pa se još prkosnije opirao. Osporavanje prvenstva Božjeg Sina, i na taj način ponižavanje Stvoriteljeve mudrosti i ljubavi, obuzelo je ovog kneza anđela. Tom cilju se spremao da posveti svu snagu svog veličanstvenog uma koji je, ako se izuzme Hristov, bio prvi u Božjoj vojsci.“ (Ellen G. White, Patriarchs and Prophets, pp. 35-36)

Pazite sada, ako je dogma o trojstvu tačna, Luciferova ljubomora bi morala usmjerena na sva „tri lica Božanstva“. Međutim,
Lucifer je bio ljubomoran samo na Sina zbog Njegovog nasleđa od Oca. Lucifer je to počeo smatrati nepravdom prema sebi, dovođući time u sumnju Očeve odluke i riječ. Ako je Božanstvo zaista trojstvo, zar ne bi bilo logično da je Bog jasno objasnio Luciferu ko je zapravo Njegov Sin? Bog zaista jeste dao objašnjenje ali ne u tom pravcu:

„Kralj svemira pozvao je nebeske vojske da se okupe pred Njim da bi pred njima mogao da objasni pravi položaj Svoga Sina i pokaže u kakovom je On odnosu prema svim stvorenim bićima. Božji Sin zauzeo je mjesto na Očevom prestolu i slava Vječnog, samopostojećeg okruživala je obojicu. Oko prestola okupili su se anđeli, nepregledno, nebrojeno mnoštvo ‘hiljade hiljada’ (Otk. 5:11), najuzvišeniji anđeli, pomoćnici i podanici, radujući se svjetlosti koja ih je obasjavala od Božanstva. Kralj je pred okupljenim stanovnicima Neba izjavio da niko osim Hrista, jedinorođenog od Boga, ne može potpuno proniknuti u Njegove namjere i da je Njemu povjereno da izvrši uzvišene zahtjeve Njegove volje. Božji Sin je ispunio Očevu volju stvarajući sve nebeske vojske; Njemu, kao i Bogu, treba da upućuju svoje izraze poštovanja i da Mu budu odani.“ (Ellen G. White, Patriarchs and Prophets, p. 66)

Da sumiramo:
1. Sin je sjedio na Očevom prestolu.
2. Slava Vječnog, samopostojećeg (Oca) okruživala je obojicu.
3. Isus je jedinorođeni od Boga.
4. Jedino Isus može potpuno proniknuti u Očeve namjere.
5. Isus je dobio autoritet da izvrši uzvišene zahtjeve Očeve volje.
6. Isusu stoga, kao i Bogu, sva stvorena bića treba da upućuju izraze poštovanja i da mu budu odana.

Da bi održali svoju dogmu o trojstvu, trinitarci su prinuđeni da tvrde kako je zbog Plana spasenja trojstvo samo podijelilo uloge
Oca, Sina i Svetog Duha:

„Plan spasenja je bio osmišljen u savezu koji čine tri Osobe božanstva. Oni imaju jednake božanske atribute. U cilju da se grijeh i pobuna iskorišene iz univerzuma, da se ponovo povrati mir i harmonija, jedno od božanskih Bića je pristalo na ulogu, tj. prihvatilo ulogu Oca, drugo Biće ulogu Sina. Treće božansko Biće, Sveti Duh je takođe trebao da učestvuje u izvršavanju planu spasenja.“

(Gordon Džensen, Adventistički pregled, 31. oktobar 1996.)


Razmislimo još jednom. Ako Isus zaista nije Sin Božji, već je samo privremeno uzeo tu ulogu zbog Plana spasenja, onda su i Otac i Sin lagali po pitanju sopstvenog identiteta i tako stvorili nepotrebnu konfuziju kod anđela i izazvali njihovu pobunu. Ako je Sin zaista su-vješan i jednak Ocu, zašto su onda nastavili da to kriju od anđela i tako upalili iskru pobune na Nebu?!

Ponavljamo: i) Otac je posvjedočio o svom Sinu; ii) Božji anđeli su bili upoznati sa nebeskim poretkom Oca i Sina (Jevrejima 1:2-5); iii) Sotona je znao; iv) pali anđeli su znali; v) učenici Isusovi su znali (Matej 14:33; 16:15,16); vi) sam Isus je znao (Jovan 3:18).

Ali od otpada hrišćanstva do današnjih dana, većina onih koji ispovijedaju vjeru u Bogu i Bibliju izgleda da ne znaju. Da li im je...
važnija paganska dogma od istine?

„Jer Bog je tako volio svijet da je i Sina svojega Jedinorođenog dao“ – ne Sina koji je stvoren, kao što su to anđeli, ne Sina koji je usvojen, kao što su grešnici kojima je oprošteno, već Sina koji je rođen, koji je vidljiva slika osobe Oca u svoj blistavosti Njegove veličanstva i slave, koji je jednak Bogu što se tiče autoriteta, dostojanstva i božanskog savršenstva. U Njemu živi sva punina božanstva tjelesno.“ (Ellen G. White, The Signes of the Times, May 30, 1895, part 3)
22. Da li je Isus bio Sin Božji prije svog utjelovljenja?


„Bog je poslao svog jedinorođenog Sina u svijet da živimo kroz njega.“ (1. Jovanova 4:9)

„Jer Bog nije poslao svog Sina u svijet da on osudi svijet, nego da se svijet spase kroz njega.“ (Jovan 3:17)

Sin Božji je bio u ognjenoj peći sa trojicom vjernih Jevreja preko 500 godina prije Njegovog utjelovljenja: „Gle! Ja vidim četiri čovjeka kako slobodno hodaju posred vatre, i nije im ništa, a četvrti kao da je sin Božji.“ (Danilo 3:25)


Tako vidimo da nam Pavle kazuje da je Hrist bio „začet prvi ili rođen prije svega stvaranja“ pošto je kompletno stvaranje bilo od Boga preko Njegovog Sina Isusa Hrista. „I da rasvijetlim svima šta je zajedništvo tajne koja je od eona sakrivena u Bogu, koji je sve stvorio kroz Isusa Hrista.“ (Efescima 3:9)
„Posvećivanje prvorođenog ima svoje porijeklo u najranijim vremenima. Bog je obećao da će dati Prvorođenog nebesa da spasi grešnika.“ (Ellen G. White, Desire of Ages, p. 51)
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Tajerov grčko-engleski leksikon:
G1831 – Izaći fizički, nastati, biti rođen od.
G2064 – Doći iz jednog mjesta na drugo.


Jovan 17:7,8: „Sada su spoznali da je od tebe sve što si mi dao. Jer riječi koje si dao meni ja sam dao njima, i oni su ih primili i zaista su spoznali da sam izašao [G1831] od tebe, i povjerovali su da si me ti poslao.“
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Isus je doslovni Sin Božji, „prvorođeni prije svakog stvaranja“
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Još jedno sredstvo u pokušaju diskreditacije istine je izjava da Isus ne može biti rođen od Boga zato što On nema majku. Ali ovo je antropomorfistička misao. Zašto trinitarci pokušavaju postaviti

Da li je Hrist imao početak ili samo početak svoje Ličnosti?


Duh proroštva potvrđuje navedeno: „Gospod Isus Hrist, jedinorođeni Sin Očev, je istinski Bog u beskonačnosti ali ne u ličnosti.“ (Ellen G. White, Manuscript 116, December 19, 1905).

„Isus je jedinorođeni Sin Božji. On je bio rođen, ne stvoren. On je od Očeve suštine, tako da je po svojoj samoj prirodi Bog; pošto je ‘Očeva volja bila da sva punoća prebiva u njemu’ (Kol. 1:19)... Dok su obojica iste prirode, Otac je prvi u vremenskom smislu. On je takođe veći po tome što nije imao početak, dok je Hristova ličnost imala početak.“ (E.J. Waggoner, The Signes of the Times, April 8, 1889)
23. Kad i kako je Isus rođen od Oca?


poimanja – prošlo ili buduće“, „davno vrijeme“ i „početak svijeta“, između ostalog. Evo nekoliko drugih prevoda koji demonstriraju rečeno.

Izreke 8:23 CJB: „Postavljena sam prije svijeta, prije početka, prije zemljinih početaka.“

Izreke 8:23 HCSB: „Oblikovana sam prije drevnih vremena, od početka, prije nego je zemlja počela.“

Izreke 8:23 NLT: „Postavljena sam u prošlim dobima, na samom početku, prije nego je zemlja počela.“

Izreke 8:23 NLV: „Izdvojena sam odavno, od početka, prije nego je zemlja bila.“

Izreke 8:23 RSV: „Vjekovima ranije bila sam uspostavljena, isprva, prije početka zemlje.“

Izreke 8:23 Ivan Šarić: „Bila sam postavljena prije vjekova, prije početka, prije postanja svijeta.“


Neki takođe imaju pogrešan koncept o riječi „početak“ u


Mihej 5:2 NRP: „A ti, Betleheme Efrato, koji si premalen da budeš među hiljadama Judinim, iz tebe će mi izaći onaj koji će biti vladar u Izraelu, čiji izlasci su od prije vremena, od eonskih dana.“

Mihej 5:2 NIV: „A ti Betleheme Efrato, iako si malen među klanovima Judinim, iz tebe će izaći za mene onaj koji će biti vladar
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nad Izraelom, čije porijeklo je od starine, od drevnih vremena."

Neki su takođe u zabuni da riječi „Tvoj je presto, Bože, u vijek vijeka“ u Jevrejima 1:8 znače da je njegov presto uvijek (vječno) postojao ali tu se koristi ista grčka riječ kao u Otkrivenju 22:5 koja označava ono što dolazi naprijed u vremenu tj. eonu kad će u-vijek postojati.

„I mada možemo pokušati prosuđivati vezano za našeg Stvoritelja, koliko dugo je On [Hrist] postojao, gdje je zlo prvo ušlo u naš svijet, i sve te stvari, mi možemo rasuđivati o njima dok ne klonemo od iznemoglosti u istraživanju kad ima još beskonačnost iza.“ (Ellen G. White, 7 Bible Commentaries 919.5)

„Postojalo je vrijeme kad je Hrist proistekao i došao od Boga, iz naručja Očevog (Jovan 8:42; 1:18), ali to vrijeme je tako daleko u danima vječnosti da je ono za ograničeno shvatanje praktično bez početka.“ (E.J. Waggoner, Christ and His Righteousness, p. 21, 1890).

Oba pisca se slažu da je Hrist proistekao od Boga prije mnogo vremena.

Mi možemo nazvati „mjerljivim vremenom“ protok vremena poznat nama na Zemlji od Stvaranja. Premda nas logika upućuje da gdje god postoji prostor, pa tako i u Božjem prvobitnom okruženju, tu mora protićati i vrijeme, mi i dalje ne samo što nemamo predstavu i ne možemo naslutiti kako je to sve bilo uređeno, već takođe moramo biti svjesni činjenice da za Boga, koji je vječan, vrijeme nema nikakav ograničavajući efekat, a, razložno je pretpostaviti, ni prostor. To su stvari koje zaista ne možemo shvatiti sa sadašnjim kapacitetima i iz ove perspektive. Postoje nagađanja da je Bog „van vremena i prostora“ ali ako je zaista tako kako to da će Božji i Hristov presto biti na obnovljenoj Zemlji nakon realizacije Plana spasenja, dakle u prostoru i vremenu (Otkrivenje 21:1-3; 22:1-3).

Hrist je bio Sin Božji prije nego je poslat na Zemlju i bio
otrgnut iz naručja Njegovog Oca. „Vječni Otac, nepromjenljivi, dao je svog jedinorođenog Sina, otrgao iz naručja Onoga koji je bio načinjen po tačnom oblicju Njegove ličnosti, i poslao ga dolje na zemlju da otkrije koliko je mnogo volio ljudski rod.“ (Ellen G. White, Review and Herald, July 9, 1895)

Zapazite da je priroda Boga i Njegovog jedinorođenog Sina zapravo ilustrovana u maloj mjeri sa Adamom i Evom. „Adam je uživao u društvu Boga i njegovih anđela… Ljubav, zahvalnost, lojalnost Tvorcu – sve je bilo nadjačano ljubavlju prema Evi. Ona je bila dio njega samog.“ (Ellen G. White, Patriarchs and Prophets, 56.2)

Na isti način na koji je Eva bila dio Adama, Hrist je dio Boga. „Božja ljubav prema svijetu nije se manifestovala zato što je On poslao svog Sina, već zato što je volio svijet On je poslao svog Sina u svijet da bi božansko zaogrnuto ljudskošću moglo dotaći čovjek čanstvo, dok se božansko hvata za beskonačno. Premda je grijeh proizveo ponor između čovjeka i Boga, božanska dobrota je pripremila plan da premosti taj ponor. I koji materijal je On upotrijebio? Dio samog sebe. Sjaj Očeve slave došao je na svijet sav u-sahnuo i ukaljan prokletstvom, i u Njegovom vlastitom božanskom karakteru, u Njegovom vlastitom božanskom tijelu, premostio ponor i otvorio kanal komunikacije između Boga i čovjek.„ (Ellen G. White, Letter 36a, Sept 18, 1890)

Razumijevanje Hristovog utjelovljenja


Ako razumijemo ovo pitanje, nikad nećemo imati problem sa utjelovljenjem, a ni sa lažnim mesijama na koje je Isus upozorio svoje učenike.
24. **Ko ili šta je Sveti Duh?**


„U davanju svog Duha, Bog nam daje sebe samog.“ (Ellen G. White, 7 Testimonies 273.1, 1902).

„Božanski Duh koji nam je Iskupitelj svijeta obećao poslati je prisutnost i sila Božja.“ (Ellen G. White, The Signes of the Times, Nov 23, 1891)

daje samog sebe. Tako je Sveti Duh „Njegov“ um, volja i osjećanja isto kao kod čovjeka.


Šta biste pomislili kad bi vam neko rekao: „Znam da smo se upoznali ranije, ali da li si upoznao moj duh? Volio bih da te upoznam sa svojim duhom koji sjedi preko puta na onoj stolici.“ Očito
biste pomislili da ta osoba ima izvitooperen koncept o tome šta je duh. To nije neka druga osoba koja se odvaja i distancira od nas. Naš duh je ko smo mi te otuda naš um, volja i osjećanja.


Bog Otac i Njegov Sin Isus Hrist imaju različita imena i titule u Bibliji zato što su oni lična bića. Kad bi Sveti Duh bio lično biće su-jednako sa Ocem i Sinom kao što ući doktrina o trojstvu, zašto onda ne bi imao i vlastito ime? „Duh“ nije ime, on je to što jeste. „Sveti“ je samo pridjev koji opisuje Božjeg Duha, a drugi termini kao „Duh Božji“ isto nisu ime već označavaju šta Duh jeste. To je Duh Božji! Takođe je nazvan „Duhom vašeg Oca“, što opet samo govori šta je. Dakle, ako je Sveti Duh zaista personalno biće zašto onda nema lično ime?

Pošto je duh naš um, volja i osjećanja, grčka ili hebrejska riječ za „duh“ takođe se nekad prevodi kao „um“, što je normalno očekivati. Strongov rječnik kaže: dah, figurativno život, duh (uključujući njegov izraz i funkcije), um.

različita osoba od njega ništa više nego je to duh, a to takođe uključuje i Boga kao što Pavle otkriva. Dakle, još jednom nalazimo da je naš duh naš um, volja i osjećanja, što važi ne samo za ljude već i za Boga. Grčka riječ „pneuma“ je ekvivalentna hebrejskoj riječi „ruah“ koja se takođe naizmjenično prevodi kao „duh“ ili „um“ u različitim prevodima. U Bibliji Kralja Džejmsa, „ruah“ je preveden kao „um“ šest puta.

„Ko usmjerava Gospodnji Duh? Ko ga kao savjetnik može nečemu poučiti?“ (Isaija 40:13, NRP)

„Ko je usmjerio Duh Gospodnji? Ili ko je bio njegov savjetnik?“ (Isaija 40:13, KJV)

„Jer ko je upoznao Gospodnji um, ko je njegov savjetnik?“ (Rimljanima 11:34)

Kako, dakle, može um Gospodnji biti drugo biće? Činjenica je da ne može.

U stvari nije ni bio do maja 381. godine n.e. kad je novokršteni imperator, sa malo ili nimalo teološkog znanja, prihvatio ideju tri Kapadokijca da je Duh Božji doslovno i odvojeno biće. Svako ko se nije slagao bio je etiketiran kao glupavi ludak i jeretik s kojim se postupalo shodno tome! Tako je ovo katoličko vjerovanje dogmatski plovilo kroz mračne vjekove do protestantske Reformacije i protestantskih crkava ne dovodeći ga u pitanje kao i doktrina o trojstvu. Otuda je samo na osnovu pretpostavke ili predrasude smatrano ispravnim. Ali kao što smo već vidjeli, ova nebiblijska logika bi takođe značila da je duh u nama isto osoba i odvojen od nas.

Da li biste povjerovali nekom ako vam kaže da je duh neke osobe drugo doslovno biće? Napokon, duh neke osobe može se uznemiriti, kao što Biblija opisuje da je bio slučaj sa duhom kralja Nebuhadnezara: „...duh se moj uznemirio“ (Danilo 2:3). Isto iskustvo imao je Danilo: „Meni se uznemirio duh.“ (Danilo 7:15) Osobni duh može govoriti i moliti: „Jer ako se molim na drugom jeziku, moli se Duh koji sam dobio, ali moj um je neplodan.“ (1.

Neki će odgovoriti: „Ali to je različito sa Božjim Duhom.“ No nije tako. Ne samo da Biblija otkriva da nema razlike i da je princip u stvari isti sa jednom jedinom razlikom. Naš Duh je unutar nas a Bog može poslati svog Duha bilo gdje. Ako Biblija ne kaže da je Sveti Duh doslovno biće, onda ne treba da pretpostavljamo da govoriti nešto što ne govori. Zar ne prepoznajete u tim idejama zavjeru Sotone i njegovih palih anđela kojima sasvim odgovaraju takva okultna vjerovanja da bi lakše obmanjivali ljude proizvedući duhovno sljepilo i oštećenja zdravog razuma? Kombinacija izopachenih duhovnosti i oštećenog razuma nikad ne može dati zdravu i smislenu religioznost i uopšte zdrav život već samo bolesnu ideologiju i fanatizam u svojim različitim oblicima. Trinitizam su nametnuli pseudo autoriteti i ta dogma se brani pseudo argumentima, pseudo logikom, silom (lažnih) autoriteta i silovanjem zdravog razuma. Jedna od najvećih duhovnih pošasti svih vjekova je spiritualizam koji kao uporište ima pagansko vjerovanje o odvojenosti i nezavisnoj egzistenciji „duše“ (duha) i tijela. Pritajanje na trinitizam kao neminovan ishod takođe ima spiritualizam, i tu promjenu možemo zapaziti na primjeru današnje Adventističke crkve koja je nekad bila ne-trinitistička.

I kao što smo vidjeli u Svetom Pismu, Bog i Njegov Sin i sva živa bića imaju duh koji je ono što nam daje jedinstvenu ličnost sa našim umom, voljom i osjećanjima. Tako bi „Duh Božji“, da bi bio
„doslovno biće“ kao što se pogrešno vjeruje, morao imati svoj vlastiti duh koji se razlikuje od Oca i Sina. Ali tada bi bili prinuđeni da vjerujemo u „duha Duhostog“, i ako Sveti Duh nema duh sam od sebe, onda nikako ne može imati odvojenu ličnost te otuda ni vlastiti um, volju i osjećanja!


Sveti Duh nije neka sila ili drugo biće već sam Bog. „U davanju svog Duha, Bog nam daje samog sebe, čineći sebe izvorom božanskih uticaja, da dâ zdravlje i život svijetu.“ (Ellen G. White, 7 Testimonies 273.1, 1902). „Bog je duh, pa ipak je On personalno biće, jer čovjek je načinjen po Njegovom obličju.“ (Ellen G. White, 8 Testimonies 263.1, 1904)

Zapamtite da Pavle poređuje duh čovječji sa Duhom Božjim, zakivajući tako poslednji ekser u kovčeg ove laži. I naravno vaše misli dolazi iz vašeg uma i otuda su proizvod vašeg uma, volje i osjećanja.

„Jer ko od ljudi zna šta je u nekom čovjeku, osim duha čovečijeg koji je u njemu? Isto tako, niko ne zna šta je u Bogu, osim Duha Božjeg.“ (1. Korinćanima 2:11)

Ovdje je duh čovječji poređen sa Duhom Božjim. Baš kao što čovjek ima duh, Bog takođe ima Duh na isti način, i Sveti Duh je dio Njega, spojen sa Njegovim mislima i osjećanjima isto kao kod čovjeka. U Efescima 4:30 stoji da je Sveti Duh „sveti Duh Božji“ i da ne žalostimo Njegovog Duha. Baš kao što se duh čovječji može

Str. | 166
oţalostiti tako moţe i Boţji. Ako vam kaţem da sam oţalošćen u svom duhu, da li biste pomislili da je moj duh odvojena osoba? Očito ne. I Pavle je konstatovao da nema razlike sa Bogom i Nje-

govim Duhom u tom pogledu. Boţji Duh pripada Bogu, baš kao što naš duh pripada nama. Tako, kao što je Pavle rekao, Duh Boţji

zna misli Boţje zato što je to njegov Duh i otuda ima njegov um, volju i osjećanja baš kao kod čovjeka. Ovdje se opet trebamo pod-
sjetiti teksta iz jevanđelja po Marku u kojem stoji da „dan i čas“

Hristovog drugog dolaska ne zna apsolutno niko sem Bog Otac.

Ako je tačno ovo što Pavle izjavljuje, i ako pretpostavimo da je Sveti Duh još jedna zasebna osoba, onda ni Isusova izjava u Marku

nikako ne bi mogla biti tačna. Pavle je takođe otkrio u Rmljanima 11:34 da su duh i um u korelaciji. On dalje prikazuje ovaj odnos u Efescima 4:23 gdje poziva da se „obnovimo u duhu uma svojega“.

Ovo je biblijska egzegeza, ali kazati da Sveti Duh ima um, volju i osjećanja te stoga mora biti doslovno i zasebno biće je nebiblijska

pretpostavka i egzegeza. Pavle u 1. Korinćanima 2:11 pokazuje da je razlika u tome što je duh čovječiji u nama ali ne kaţe to o Duhu Boţjem pošto Bog moţe poslati svog Duha bilo gdje. Takođe ne

postoji nijedan biblijski tekst koji kaţe da je Sveti Duh Bog.

Pogledajte sledeće primjere kako se „Sveti Duh“ koristi u Bibliji. „Kad se krstio, Isus odmah izađe iz vode, a nebesa se otvo-

riše i on ugleda Boţijeg Duha kako silazi kao golub i spušta se na njega.“ (Matej 3:16) I u paralelnom stihu u Luci 3:22: „I Sveti Duh je sišao na njega u tjelesnom obliku kao golub.“ Ova dva paralelna

stih pokazuju da je Sveti Duh Duh Boţji.

Evo još jednog jasnijeg primjera u Luci 12:11,12: „Kad vas dovedu na saslušanje i pred poglavarstva i vlasti, ne brinite se kako

čete se braniti ili šta čete reći, jer će vas Sveti Duh u tom času po-

učiti šta treba da kaţete.“ Zapazite isti izvještaj u Mateju i kako on

naziva Svetog Duha: „A kad vas predaju, ne brinite se kako čete i

štta čete reći jer će vam tog časa biti dato što da govorite. Nečete,
naime, govoriti vi, nego će u vama govoriti Duh vašega Oca." (Matej 10:19,20) Isus ovdje naziva Sveti Duh „Duhom vašeg Oca“, tako da to nije drugo biće već Božji Duh, zbog čega se i zove Duh Božji. Ne zove se „Bog Duh“. Njegov Duh je naravno svet i zato se takođe naziva Sveti Duh.


Ako bi Sveti Duh bio zasebno biće koje prebiva u nama, tada bismo mogli govoriti o posjednutosti. To je upravo ono što Sotona i demoni žele kako bi ljudi opsjednutost proglasavali „prisustvom“ ili „darovima“ duha.

Dok Sveto Pismo koristi termin „Duh Božji“, ono nikad ne koristi termin „Bog Duh“ jer je njegovo značenje netačno. Gramatička pravila kazuju nam da izraz „Bog Duh“ znači da je to Duh
koji je Bog, dok „Duh Božji“ znači da je to Duh koji pripada Bogu. Kao što možete vidjeti, postoje različita značenja a samo jedno može biti ispravno. Koje? Naravno ono koje se nalazi u Bibliji!


Neki se takođe pozivaju na tekst iz Postanja 1:2 koji kaže da je „duh Božji treperio nad površinom voda“ kao na navodnu podršku da je Sveti Duh doslovno biće. Ali stoji li u ovom izvještaju da
se zasebna osoba Bog Duh kretao nad površinom voda ili tekst kaže Bog kroz svog Duha, što znači da se Njegovo lično prisustvo kretalo nad površinom voda?

25. Da li je Isusovo krštenje dokaz za trojstvo?

„Kad se krstio, Isus odmah izađe iz vode, a nebesa se otvoriše i on ugleda Božijeg Duha kako silazi kao golub i spušta se na njega. A glas sa neba reče: ‘Ovo je moj voljeni Sin, koji je po mojoj volji!’“ (Matej 3:16,17)

Nije li Isusovo krštenje nepobitan dokaz da postoje tri božanska bića ili trojstvo?


Ali šta je sa Svetim Duhom? Da li ovi stihovi kažu da je Duh posebna osoba, biće odvojeno od Oca i Sina? Postoje dvije stvari koje možemo vidjeti iz ovih stihova:

kao posebnu podršku za službu objave Plana spasenja (Isaija 11:1,2; 42:1; Djela 10:38).


Dakle, možemo zaključiti da nam Isusovo krštenje potvrđuje da postoji Bog Otac, Njegov Sin i Sveti Duh, ali ne i da su oni tri odvojena bića, koja zajedno sačinjavaju jednog Boga ili trojstvo.
26. Da li su Otac i Sin jedno u duhu?


Tako je Sveti Duh um, sila, karakter i lično prisustvo samog života Božjeg koje Otac šalje nama kroz Njegovog Sina. Ili da postavimo to na drugi način kako bismo bili sigurni da je dovoljno jasno: Sveti Duh je prisutnost i sila Oca manifestovana kroz Isusa Hrista, Njegovog jednorođenog Sina. To nije odvojena osoba Božanstva koja se šalje, to je sami život Božji koji nam dolazi kroz Njegovog Sina.


Sve što je Hrist primio On je naslijedio od svog Oca, uključujući svoj vlastiti život koji je samopostojeći jer je došao od Oca. „Jer kao što Otac ima život u sebi, tako je i Sinu dao da ima život u sebi.“ (Jovan 5:26)

Ali Hrist nije primio od Oca samo svoj život već i Duh Njegovog Oca. Tako su Otac i Sin jedno u Duhu, a taj Duh proističe od Oca i dolazi nam kroz Njegovog Sina. Zato Pavle poistovjećuje „Duh Božji“ sa „Duhom Hristovim“ jer je to isti Duh Dožji od Oca i Njegovog Sina Isusa Hrista. Tako nalazimo da je Sveti Duh isti Duh bilo da se dovodi u vezu sa Bogom ili Hristom. „Ali vi niste u tijelu, nego u Duhu, ako Božji Duh zaista prebiva u vama. Ali ako neko nema Hristov Duh, taj nije Njegov.“ (Rimljanima 8:9)
Ovaj stih je više nego jasan dokaz u prilog toj tvrdnji.

Baveći se Svetim Duhom, Pavle kaže da je Hrist taj Duh: „Gospod je Duh, a gdje je Gospodnji Duh, tamo je sloboda.“ (2. Korinćanima 3:17)


Tako kroz njihovog Svetog Duha i Otac i Sin dolaze da se nastane u nama. „Isus mu je odgovorio: ‘Ako me neko voli, držaće moje riječi, i moj Otac će ga voljeti, i doći ćemo k njemu i prebi-vaćemo s njim.’“ (Jovan 14:23)

I pošto su Oni jedno u Duha to nam omogućava pristup Ocu kroz Hrista našeg Posrednika. „Jer kroz njega [Hrista] i jedni i drugi imamo pristup Ocu u jednom Duhu.“ (Efescima 2:18)

„Isus mu odgovori: ‘Ja sam put i istina i život. Niko ne dolazi k Ocu osim kroz mene.’“ (Jovan 14:6)

Putem Svetog Duha Hrist živi u nama, što nam takođe daje pristup Ocu. „Sa Hristom se razapeh. Ne živim više ja, nego Hristos živi u meni.“ (Galatima 2:20)

Duh Hristov je naš Utješitelj („parakletos“ na grčkom), što takođe znači „pomoćnik“, kako i stoji u nekim prevodima. „Jer znam da će to dovesti do spasenja posredstvom vaših molitvi i pomoću Duha Isusa Hrista.“ (Filipljanima 1:19)

I pošto je Sveti Duh Utješitelj i Duh istine, ako Otac i Sin nisu isti u Duha, tada Hrist ne bi mogao biti Utješitelj i Duh istine. To je moguće samo dijeljenjem istog Duha, što je potpuno logično.

Ovo nam veoma pomaže da shvatimo Božji Plan spasenja, da zahvaljujući toj Božjoj i Hristovoj inicijativi u korist čovječanstva,
svi ljudi imaju život tj. cijelo čovječanstvo se nalazi pod opštom Božjom blagodaću (vidi: Rimljanima 5:18), što nam svakom pojeđinačno daje šansu da se pomirimo s Bogom i prihvatimo spasenosnu blagodat (Rimljanima 3:23,24; 5:19; 1. Korinćanima 12:13; Efescima 2:8)!

Hrist je takođe govorio preko svih proroka. „Ispitujući u kakvo ili u koje vrijeme javljaše Duh Hristov u njima, unaprijed svjedočeći za Hristove muke i za slavu koja će uslijediti.“ (1. Petrova 1:11)


„Tako je i napisano: Prvi čovjek, Adam, postao je živa duša, poslednji Adam u duhu koji daje život. Ali prvo nije duhovno, nego tjelesno, pa onda duhovno. Prvi čovjek je od zemlje i zemaljski, a drugi čovjek je Gospod sa nebesa.“ (1. Korinćanima 15:45-47)

Ovdje apostol Pavle govori o dva Adama. Prvi Adam bio je

Međutim, Duh Oca i Sina kao božanskih bića može nešto što naš duh ne može. On može biti prisutan bilo gdje kroz cijeli univerzum izvan Njihovog obličja tj. fizičke prisutnosti. Na taj način Oni takođe mogu ući putem prihvatanja spasonosne blagodati u srca pokajanih vjernika, što predstavlja proces posvećenja Svetim Duhom. Učenje o trojstvu i ono što ono povlači za sobom je barijera u crkvama koja uništava ove divne istine o stvarnom Svetom Duhu uvođenjem trećeg bića koje ne postoji! I kao da to samo po sebi nije dovoljno loše, Sotona prima nesvjesno obožavanje miliona ljudi kroz ovu ozbiljnu obmanu na koju je on isti naveo čovjeka da je kreira. Vjerovatno se i sami pali anđeli čude i smiju ljudskoj gluposti što sve može da proguta.

Evo sada nekih citata iz pera pionira Adventnog pokreta: „Sveti Duh je i Duh Božji i Duh Hristov.“ (E.J. Waggoner, Christ and His Righteousness, p. 23, 1890)

Zašto obojice? Zato što je „Otac dao svog Duha bez mjere
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svom Sinu." (Ellen G. White, Review and Herald, Nov 5, 1908)

Dakle, „Oni su bili dvoje, pa ipak skoro identični; dvoje u individualnosti, jedno, pak, u duhu.“ (Ellen G. White, Youth Instructor, Dec 16, 1897)

I pošto je Sveti Duh Duh Oca i Sina, čije prisustvo je u nama putem Svetog Duha? Oca i Sina!

„Putem Duha Otac i Sin će doći i načiniti svoje prebivalište s vama.“ (Ellen G. White, Bible Echo, Jan 15, 1893)

„Božanski Duh koga je Iskupitelj svijeta obećao poslati je prisustvo i sila Božja.“ (Ellen G. White, The Signes of the Times, Nov 23, 1891)

„Kad se iskušenja nadviju nad dušom, sjetite se riječi Hristovih, sjetite se da On nevidljiva prisutnost u ličnosti Svetog Duha, i On će vam biti mir i utjeha koja vam je data, pokazujući vam da je sa vama Sunce Pravednosti koje razgoni vašu tamu.“ (Ellen G. White, Daughters of God, 185.2, 1897)

„Neka budu zahvalni Bogu za Njegove mnogostruke blagodati i ljubazni jedni prema drugima. Oni imaju jednog Boga i jednog Spasitelja, i jednog Duha – Duha Hristovog – koji će unijeti jedinstvo u njihovim redovima.“ (Ellen G. White, 9 Testimonies, p. 189, 1909)

„Sveti Duh je Duh Hristov koji je poslat svim ljudima da im bude dostatan, da kroz Njegovu blagodat možemo biti kompletni u Njemu.“ (Ellen G. White, 14 Manuscript Releases, p.84)

„Ovo se odnosi na sveprisutnost Duha Hristovog, nazvanog Utješitelj.“ (Ellen G. White, 14 Manuscript Releases, 179.2)

„Mi želimo Svetog Duha, koji je Isus Hrist.“ (Ellen G. White, Letter 66, April 10, 1894)

„Sveti Duh je Duh Hristov; to je Njegov predstavnik. To je božanski posrednik koji donosi osvjedočenje u srcima.“ (Ellen G. White, 13 Manuscript Releases, 313.3, 1895)

Sveti Duh je sam život Božji koji dolazi od Oca i dijeli se
preko Sina. To je lično prisustvo Oca i Sina koje nam je dato. Oni koji su sudionici ove božanske prisutnosti i sile mogu biti preobraženi u umu i karakteru u obličje Njegovog Sina i jednog dana lično upoznati čudesnog Boga ljubavi.
27. Održivost ideje o Svetom Duhu kao zasebnom biću

Kako trinitarci tvrde da je Sveti Duh Bog?


Ananije je lagao Božjem Duhu koji je bio u Petru, što je isto
kao i laganje samom Svemogućem Bogu jer je to Njegov Duh. Dakle, da li Djela 5:3,4 kažu da je Sveti Duh bog ili da su lagali svemogućem Bogu pošto je to Njegov Duh?


**Koliko zapravo ima svetih duhova i ko je Isusov stvarni Otac ako je trojstvo istina?**

Evo nečega što treba vrlo pažljivo razmotriti. Ovo nije šala.


Jedini način da se izađe na kraj sa ovim problemom je ako sam Bog nema Duh i da je Njegov Duh odvojeno biće od Njega. Ali problem se tu ne završava. Doktrina o trojstvu uči o 3 su-jednaka bića, što znači jednaka na svaki mogući način. Tako ako je „Duh Božji“ drugo biće, da bi Hrist bio su-jednako božansko biće kako tvrdi doktrina o trojstvu, onda bi i „Hristov Duh“ takođe bio drugo biće, što bi proizvelo još jednog Svetog Duha!

Napokon, ako je Sveti Duh zaista zasebno biće, onda bi i on
morao imati vlastiti duh, te bismo tako imali „Sveti Duh od Svetog Duha“ ili Duhov duh.

Koliko je lakše ako prihvatimo jednostavnu biblijsku istinu da Sveti Duh nije drugo zasebno biće i da je „Duh Božji“ stvarno „Duh od Boga“ kojeg On dijeli sa svojim Sinom. Tada nestaju svi problemi sa replikama duhova!
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Da li Biblija dokazuje da Sveti Duh ne može biti doslovno biće?


Zašto je Isus rekao da treba samo da upoznamo Oca i Sina da bismo imali vječni život, a ne i Svetog Duha ako je on treće sujednako biće kao što tvrdi dogma o trojstvu? „A ovo je život vječni: da upoznaju tebe jedinog istinitog Boga i Isusa Hrista koga si poslao.“ (Jovan 17:3) Zato što Sveti Duh nije „Bog Duha“ već „Duh Božji“. Mi treba da upoznamo samo Oca i Sina pošto je Sveti Duh Njihov Duh.

Ako je Sveti Duh doslovno su-jednako biće, On bi takođe trebao da je vidio Oca ali Biblija opet kaže ne. „To ne znači da je iko vidio Oca, osim onoga koji je od Boga, on je vidio Oca.“ (Jovan 6:46) Kako Sveti Duh može biti doslovno biće a da nije naveden kao onaj ko je vidio Oca? Jednostavno zato što nije doslovno biće već Božji vlastiti Duh.

Luka je pisao da niko ne zna ko su Otac i Sin osim njih međusobno. To bukvalno znači da je nemoguće da je Sveti Duh doslovno biće koje bi moralo biti u stanju da otkrije Oca i Sina da jeste ali nije. „Sve mi je predao moj Otac. Niko ne zna ko je Sin, osim Oca, i niko ne zna ko je Otac, osim Sina i onoga kome Sin hoće da ga otkrije.“ (Luka 10:22)

Pavle je pisao da postoji „jedan Bog, i jedan posrednik između Boga i ljudi, čovjek, Hristos Isus.“ (1. Timoteju 2:5) Ali kako Hrist

Ako je Sveti Duh odvojeno biće jednako Ocu i Sinu kao što tvrdi doktrina o trojstvu, zašto nam onda nikad nije rečeno da nas Sveti Duh voli? I zašto Biblija nikad ne uči da mi trebamo voljeti ili obožavati Svetog Duha?

O prestolu Oca i Njegovog Sinu se govori, ali presto Svetog Duha se nikad ne pominje. Ako je Sveti Duh jednak sa Ocem i Sinom, zašto se presto Svetog Duha nikad ne pominje? Zato što je to Njihov Duh a ne drugi bog.

Postavite sebi ova jednostavna pitanja.

Zašto Otac nikad ne govori Svetom Duhu?
Zašto Isus nikad ne govori Svetom Duhu?
Zašto Sveti Duh nikad ne govori Isusu?
Zašto Sveti Duh nikad ne govori Ocu?

Međutim, uvijek iznova kroz cijelu Bibliju nalazimo da Otac govori svom Sinu, i Isus se obraća Njegovom Ocu mnogo puta kroz Bibliju. Kako onda Sveti Duh može biti su-jednako biće kad se nikad ne obraća Ocu i Sinu?

Kakav neoprostivi previd od apostola Pavla ako je Duh zaista
doslovno biće su-jednako sa Ocem i Sinom pošto Pavle isključuje Svetog Duha u svakom od pozdrava baš u svim pismima koja je napisao! Petar i Jovan su „krivi“ za isti „previd“.

„Blagodat i mir od Boga, našeg Oca, i od Gospoda Isusa Hrista.“ (Rimljanima 1:7)
„Blagodat vam i mir od Boga, našeg Oca, i od Gospoda Isusa Hrista.“ (1. Korinćanima 1:3)
„Blagodat vam i mir od Boga, našeg Oca, i od Gospoda Isusa Hrista.“ (2. Korinćanima 1:2)
„Blagodat vam i mir od Boga, našeg Oca, i od Gospoda Isusa Hrista. (Galatima 1:3)
„Blagodat vam i mir od Boga, našeg Oca, i od Gospoda Isusa Hrista.“ (Efescima 1:2)
„Blagodat vam i mir od Boga, našeg Oca, i od Gospoda Isusa Hrista.“ (Filipljanima 1:2)
„Blagodat vam i mir od Boga našeg Oca i Gospoda Isusa Hrista.“ (Kološanima 1:2)
„Blagodat vam i mir od Boga, našeg Oca, i Gospoda Isusa Hrista.“ (1. Solunjanima 1:1)
„Blagodat vam i mir od Boga Oca i od Gospoda Isusa Hrista.“ (2. Solunjanima 1:2)
„Blagodat ti, milosrđe i mir od Boga Oca, i od Hrista Isusa, našeg Gospoda.“ (1. Timoteju 1:2)
„Blagodat ti, milosrđe i mir od Boga Oca i Hrista Isusa, našeg Gospoda.“ (2. Timoteju 1:2)
„Blagodat ti i mir od Boga, Oca, i od Gospoda Hrista Isusa, našeg Spasitelja.“ (Titu 1:4)
„Blagodat vam i mir od Boga, našeg Oca, i Gospoda Isusa Hrista.“ (Filimonu 1:3)
„Neka vam se umnože blagodat i mir u poznanju Boga i Isusa, našeg Gospoda.“ (2. Petrova 1:2)
„Neka s nama bude blagodat, milosrđe i mir od Boga Oca i od Str. | 184
Gospoda Isusa Hrista, Očevog Sina, u istini i ljubavi.“ (2. Jovanova 1:3)

Sveti Duh ne može biti doslovno su-jednako biće pošto se dosledno izostavlja iz svakog pozdrava. Kad bi Duh bio individualno biće su-jednako sa Ocem i Sinom, tada bi ovo konzistentno izostavljanje bilo neshvatljivo. To bi bila drskost i nepokornost apostola na najvišem nivou. To bi bilo kao da imate zemlju sa tri predsjednika ali da uvijek priznajete samo dvojicu od njih. U stvari, Sveti Duh se nijednom ne uzvisuje i hvali u Svetom Pismu. To su uvijek samo Bog Otac i Njegov Sin Isus Hrist. Zašto je to tako? Jer „postoji jedan Bog Otac od koga je sve, i mi u njemu, i jedan Gospod, Isus Hrist, kroz koga je sve, i mi kroz njega.“ (1. Korinćanima 8:6) Eto zato!

Tako Biblija otkriva sledeće: Postoje samo dva božanska bića i naša zajednica nije sa Svetim Duhom, već samo sa Ocem i Sinom, mi trebamo poznavati samo Oca i Sina za vječni život, Sveti Duh nije vidio Oca, samo Sin, Sveti Duh ne može otkriti Oca i Sina, samo oni mogu. Naš jedini posrednik je Sveti Duh Hristov a ne Sveti Duh kao drugo biće, Sveti Duh se nikad ne obraća Ocu i Sinu i oni se nikad ne obraćaju Svetom Duhu, nikad nam nije rečeno da se molimo ili obožavamo Svetog Duha i Sveti Duh nikad nije uključen u nekim pozdravima. I pored svega toga, od nas se očekuje da vjerujemo da je Sveti Duh treće su-jednako biće! Jasno je da to nije moguće. Postoji još mnoštvo tekstova u Svetom Pismu koji otkrivaju iznova isto. Ideja o Svetom Duhu kao individualnom biću je ljudski izum preko Sotone 381. godine n.e. nakon kompletiranja Biblije i otuda nikad nije ni mogao doći iz Biblije. To je vrlo vješta i ubjedljiva obmana, sa dugom tradicijom, koje se nečete lako osloboditi sve dok ne uvidite pravu biblijsku istinu.
28. Ko je Utješitelj?


Kao što smo u prethodnom poglavlju već napomenuli, u tekstovima koji govore o „Utješitelju“ (Svetom Duhu) nigdje se u originalnom grčkom tekstu ne nalazi zamjena „on“. Na našem ili na grčkom jeziku zbog gramatičkih pravila, zamjena bi bila „on“, na hebrejskom „ona“ (ženski rod), dok se u engleskom jeziku koristi srednji rod („to“ ili „ono“). Ali ono što mnogi propuštaju da shvate je da gramatički rod ne mora da ima ikakve veze sa polom ili, u ovom slučaju, sa doslovnom osobom. Jezici koji potiču od latinskog kao grčki, španski, francuski, itd., imaju specifičan rod za svaku imenicu koji se ne mijenja. Tako svaki objekat bilo živi ili neživi se određuje kao muški, ženski ili srednji rod u svakom od ovih jezika. Ali rod često nema veze s tim da li je objekat zaista muški ili ženski.


Jovan 14:16: „I ja ću zamoliti Oca i on će vam dati drugog utješitelja (parakletos) da bude s vama uvijek.“

Jovan 14:26: „A utješitelj (parakletos), Duh Sveti, koga će O-tac poslati u moje ime…“

Jovan 16:7: „Jer ako ne odem, utješitelj (parakletos) neće doći k vama, ali ako odem, poslaču ga k vama.“


Vajnsov rječnik ukazuje da je riječ „Utješitelj“ jevrejskom

Evo čitavog pasusa. Jovan 14:6, 16-23: „6 Isus mu odgovori: ‘Ja sam put i istina i život. Niko ne dolazi k Ocu osim kroz mene. I ja ću zamoliti Oca i on će vam dati drugog [alos] utješitelja [parakletos] da bude s vama uvijek, 17 Duha istine, koga svijet ne može primiti, jer ga ne vidi i ne poznaje. A vi ga poznajete, jer stoji i biće u vama. 18 Neću vas ostaviti kao siročiće. Doći ću k vama. 19 Još malo i svijet me više neće vidjeti, ali vi ćete me vidjeti, jer ja živim, a i vi ćete živjeti. U taj dan ćete spoznati da sam ja u Ocu svom, i vi u meni, i ja u vama. 21 Ko ima moja uputstva i drži ih, taj me voli. Ako voli mene, njega će voljeti moj Otac, i ja ću ga voljeti i objavi ću mu se.’ 22 Na to mu je Juda, ali ne Iskariotski, rekao: ‘Gospode, kako to da namjeravaš da se objaviš nama, a ne svijetu?’ 23 Isus mu je odgovorio: ‘Ako me neko voli, držaće moje riječi, i moj Otac će ga voljeti, i doći ćemo k njemu i prebivaćemo s njim.’“
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„To što im se Hrist trebao manifestovati, a za svijet, pak, biti nevidljiv, bilo je zagonetno učenicima. Oni nisu mogli shvatiti Hristove riječi u njihovom duhovnom smislu. Mislili su na spoljašnju, vidljivu manifestaciju. Oni nisu mogli prihvatiti činjenicu da mogu imati prisutnost Hristovu sa njima, a da On bude nevidljiv svijetu. Nisu razumjeli značenje duhovne manifestacije.“ (Ellen G. White, Southern Watcher, Sept 13, 1898)

U Jovanu 16:7 Isus kaže: „Govorim vam istinu: Za vaše je dobro što ja odlazim. Jer ako ne odem, utješitelj neće doći k vama, ali ako odem, poslaću ga k vama.“ Kako to da Utješitelj koji im je

„Putem Duha Otac i Sin će doći i načiniti svoje prebivalište s nama. [Citiran Jovan 14:23]“ (Ellen G. White, Bible Echo, Jan 15, 1893)


„Kroz Duha Hrist prebiva u nama; i Duha Božjeg.“ (Ellen G. Str. | 190
White, Desire of Ages, p. 388)

„Spasitelj je Utješitelj. Osvjedočena sam da jeste.“ (Ellen G. White, 8 Manuscript Releases, p. 49)

„Noći su duge i bolne, ali Isus je moj Utješitelj i moja Nada.“ (Ellen G. White, 19 Manuscript Releases, p. 296)


„Pošto vjerom gledamo u Isusa, naša vjera probija sjenku, i mi se divimo Bogu za Njegovu čudesnu ljubav u davanju Isusa Utješitelja.“ (Ellen G. White, 19 Manuscript Releases, 297.3)

„Razlozi zašto su crkve slabe i bolesne i gotove da umru su što je neprijatelj unio uticaje obeshrabrujuće prirode i nametnuo ih dušama koje strepe. On je nastojao da zakloni Isusa iz njihovog pogleda kao Utješitelja.“ (Ellen G. White, Review and Herald, Aug 26, 1890)

„Mi smo spremni primiti Utješitelja; mi otvaramo vrata našeg srca i pozivamo unutra Spasitelja.“ (Ellen G. White, General Conference Bulletin, April 2, 1903)

„Neka proučavaju sedamnaesto poglavlje jevanđelja po Jovanu i naučite kao moliti i kako živjeti molitvu Hristovu. On je Utješitelj. On će nastaviti u njihovim srčima, čineći im radost potpunom.“ (Ellen G. White, Review and Herald, Jan 27, 1903)

„Hrist mora biti upoznat po blagoslovenom imenu Utješitelj. ‘Utješitelj’, rekao je Hrist svojim učenicima, ‘koje je Sveti Duh, kojeg će Otac poslati u Moje ime, naučite vas sve i povratiti vam sve u sjećanje što sam vam govorio. Mir svoj dajem vam, ne kao svijet što ga daje, dajem vam. Neka se vaša srca ne uznemiravaju i ne plaše.’“ (Ellen G. White, Manuscript 7, 1902)

„Hrist kaže: ‘Ako me volite, držite moje zapovijesti. I Ja ću moliti Oca, i On će vam dati drugog Utješitelja, Duha istine (koje je Hrist oblikovan u nadi slave), kojeg svijet ne može primiti, jer
ga ne vidi, ali vi ga znate jer prebiva u vama, i biće u vama. Neću vas ostaviti neutješne.” (Ellen G. White, Manuscript 24, Feb 22, 1898)

„Isus vam dolazi kao Duh istine; proučavajte um Duha, kon- sultujte vašeg Gospoda, slijedite Njegov put.“ (Ellen G. White, 2 Manuscript Releases, 337.1)

„Duh istine je jedini djelotvorni učitelj božanske istine; oni koji se podučavaju od njega stupili su u Hristovu školu. Koliko je Bog morao cijeniti ljudski rod da je dao Njegovog Sina da umre za njih i naime novao svog Duha da bude učitelj i stalni vo- dič.“ (Ellen G. White, The Signes of the Times, Oct 24, 1906)


Jovan 14:27-29: „Mir vam ostavljam, mir svoj dajem vam. Ja vam ga ne dajem onako kako ga svijet daje. Neka se vaše srce ne uznemiruje i neka se ne boji. Čuli ste da sam vam rekao: ‘Odlazim i vratiću se k vama.’ Ako me volite, radovaćete se što odlazim k Ocu, jer je Otac veći od mene. Sada vam to govorim, prije nego što se dogodi, da biste vjerovali kad se dogodi.” Isus ne samo što je rekao da se vraća, već u Mateju 28:20 nakon svog uskrsenja definitivno potvrdio na šta je mislio: „I evo, ja sam uvijek sa vama, sve do svršetka ovog doba.“ Kakve divne riči od Utješitelja! Isus je rekao: ne uznemiravajte se i ne plašite se što Ja odlazim, vratiću se da budem s vama sve do kraja ovog doba. Ali kako će Hrist biti s
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nama i tješiti nas do kraja ovog doba kad se vaznio k svom Ocu gdje će i ostati sve do Drugog dolaska? Vrativši se kao drugi iste vrste, tj. kroz Svetog Duha kao našeg Utješitelja!

„Isus je uskoro trebao da se ukloni od učenika; ali On ih je uvjeravao da iako će se uspeti k Ocu, *Njegov Duh i uticaj biće u-vijek s njima* i sa njihovim naslednicima sve do kraja svijeta.“ (Ellen G. White, 3 Spirit of Prophecy, 238.1)


„Ovo se odnosi na *sveprisutnost Duha Hristovog, nazvanog Utješitelj.*“ (Ellen G. White, Letter 119, Feb 18, 1895)

Obratite pažnju koliko puta hričani propuštaju da uvide da Isus govori da će On biti Utješitelj zato što pogrešno shvataju šta je Isus mislio kad je rekao „drugi Utješitelj“.

Jovan 14:17: „Duha istine [Isus je istina i svojim Duhom On je Duh istine], koga svijet ne može primiti, jer ga ne vidi i ne poznavaje. A vi ga poznajete, jer stoji [Hrist je jedini među njima] i biće u vama [Njegovim Duhom kao Utješitelj].“


Jovan 14:20: „U taj dan ćete spoznati da sam ja u Ocu svom, i vi u meni, i ja u vama [svojim Duhom kao Utješitelj].“

Jovan 14:21: „Ko ima moja uputstva i drži ih, taj me voli. A ko voli mene, njega će voljeti moj Otac, i ja ću ga voljeti i objaviću mu se [svojim Duhom kao Utješitelj].“

Jovan 14:22: „Na to mu je Juda, ali ne Iskariotski, rekao: ‘Gospode, kako to da namjeravaš da se objaviš nama [kao
Jovan 14:23: „Isus mu je odgovorio: ‘Ako me neko voli, držaće moje riječi, i moj Otac će ga voljeti, i doći ćemo [Isus i Njegov Otac] k njemu i prebivaćemo s njim.’“


Hrist ne bi mogao biti na svim mjestima i sa svakim u isto vrijeme u ljudskom oblicju, ali kroz Duha, On može biti sa svima kao njihov Utješitelj. Tako Hrist dolazi kao naš Utješitelj kroz Svetog Duha, koji nam šalje, i kad primimo Sveti Duh, mi primamo i Duha od Oca, i kroz Duha, Njegovog Sina takođe (Rim. 8:9-11).

Sada bi trebalo da je vrlo jasno da je Hrist naš Utješitelj koji se takođe naziva Duhom istine. I radi daljeg pojašnjenja, evo četiri načina koje Sveto Pismo otkriva da je Hrist Duhom istine.


2) Jovan 14:16 kaže da je Isus istina i putem Njegovog Duha On je Duhom istine. „Isus mu odgovori: ‘Ja sam put i istina i život.’“ (Jovan 14:6)

3) Duhom istine ne govori od sebe; Njegov Otac mu kazuje šta će govoriti (vidi: Jovan 8:28; 12:49; 14:10, 24 i 16:13).

4) Duhom istine takođe nam pokazuje ono što dolazi. U Otkrivenu 1:1 stoji da Isus Hrist otkriva ono što mu daje Njegov Otac.

Jovan 16:13: „Ali kad dođe Duhom istine, uputiće vas u svu istinu, jer neće govoriti sam od sebe, nego će govoriti ono što čuje i objaviće vam ono što dolazi.“

Zapazite u Jovanu 16:13 da Duhom istine (Hrist) ne govori sam od sebe već što čuje od nekog drugog. U stihovima koji slijede nalazimo da je neko drugi Njegov Otac. Isus ne govori sam od sebe već ono što Ga Otac upućuje da kaže. I to ostaje isto kad se Hrist vrati kao naš Utješitelj i Duhom istine. Čak ni svojim Duhom On ne
govori sam od sebe već govori ono što čuje od svog Oca. Ovo opet potvrđuje veliki božanski princip o Ocu kao Izvoru svega i Sinu kao Kanalu svega.

Jovan 12:49: „Jer ja nisam govorio sam od sebe, nego mi je Otac, koji me je poslao, dao nauk šta da kažem i šta da govorim.“

Jovan 14:10: „Ono što vam ja govorim ne govorim sam od sebe, nego Otac koji stoji u meni čini svoja djela.“

Jovan 14:24: „Ko me ne voli, ne drži moje riječi, a riječ koju sluštate nije moja, nego je od Oca koji me je poslao.“

Jovan 8:28: „Zato je Isus rekao: ‘Kad jednom podignete Sina ovog, tada ćete znati da sam ja ono što kažem da jesam i da ništa ne činim sam od sebe, nego govorim onako kako me je Otac naučio.’“

Duh istine takođe nam pokazuje ono što dolazi, a u Otkrivenju 1:1 nalazimo da je to Hrist. Baš kao što su riječi koje On govori od Njegovog Oca, tako nam On pokazuje i ono što dolazi. Otuda nalazimo da se sva Pisma slažu bez ikakve kontradikcije ili nedoslедnosti kao što je uvijek slučaj sa istinom.

Otkrivenje 1:1: „Otkrivenje Isusa Hrista, koje mu je dao Bog, da pokaže svojim slugama ono što će se uskoro dogoditi.“

Na kraju ovog izlaganja, malo ćemo se poslužiti i elementarnim rezonovanjem. Hrist je rekao da će Otac u Njegovo ime poslati ili dati Parakletosa koje je Sveti Duh. Kad bi Sveti Duh bio doslovno biće, ravnopravni treći član Božanstva, zar sam ne bi znao šta da radi i zar bi bilo potrebe da ga šalje ili daje Otac? Otac može dati samo nešto što potiče od Njega samog. To je prosto. Osim toga, Parakletos se šalje ili daje „u Hristovo ime“. To znači da nosi osobine i karakter Hristov u posredničkom smislu. I dok Hrist doslovno posreduje za Njegov narod u Nebeskoj svetinji, Duh koji Bog šalje je zapravo Hristov Duh koji takođe obavlja djelo spasenosne blagodati pripremajući nas za Božje i Hristovo kraljevstvo! To je neuporediva dobra vijest jevanđelja!
29. Šta je Comma Johanneum?


Evo kako ispravno glasi tekst u Bibliji Novi revidirani prevod i drugim relevantnim prevodima: „Jer je troje što svjedoči, Duh, voda i krv, i to troje je jedno.“ (1. Jovanova 5:7,8)

Slijede komentari biblijskih skolara.

„Ovaj stih vjerovatno nije vjerodostojan. On nedostaje u svakom manuskriptu ove poslanice pisane prije nego što je izumljena štampa, sa jednim izuzetkom, Kodeks Montfortii, Trinity koledž, Dablin: ostalih koji izostavljaju ovaj stih ima sto dvanaest. On nedostaje u sirijskim, arapskim, etiopskim, koptskim, sahidijskim, jermenskim, slovenskim rukopisima, itd., ili jednom riječju, u svim antičkim verzijama osim Vulgate; a čak ni ovoj verziji ga nema u
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najstarijim i ispravnim manuskriptima. Takođe nedostaje kod svih antičkih grčkih crkvenih otaca, i u većini kod latinskih.

Riječi koje postoje u svim grčkim manuskriptima, sa izuzetkom Kodeksa Mantfortii, su sledeće:

1. Jov. 5:6. A on, Isus Hristos, došao je posredstvom vode i krvi; ne samo vodom, već vodom i krvlju. I Duh svjedoči jer Duh je istina.

1. Jov. 5:7. Jer je troje što svjedoči:

1. Jov. 5:8. Duh, voda i krv, i to troje je jedno.


Riječi koje izostavljaju svi manuskripti u svim verzijama osim Vulgate su: na nebesima, Otac, [Riječ i Sveti Duh, i ovo troje je jedno, i troje je što nosi svjedočanstvo na zemlji]. Da bi sve bilo jasnije, da svaki čilac može vidjeti šta je dodato, postaviću ove stihove sa umetnutim riječima u zagradama.

1. Jov. 5:7. Jer je troje što svjedoči: [na nebesima, Otac, Riječ i Sveti Duh, i ovo troje je jedno.
1. Jov. 5:8. I troje je što nosi svjedočanstvo na zemlji], Duh, voda i krv, i to troje je jedno.

„To je dodala neka preduzimljiva osoba ili osobe koja je osjećala da je Novi Zavjet žalosno manjkav u direktnom svjedočanstvu u prilog doktrine o Trojstvu koju je favorizovao i odlučio da popravi taj nedostatak… Pokušaj čitanja trinitarske doktrine direktno sa stranica Novog Zavjeta je gubljenje vremena.“ (Reasonable Belief: A Survey of the Christian Faith 1980, Anthony and Richard Hanson, p. 171)

„Ovaj stih zapravo nema podršku među ranim grčkim
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manuskriptima… Njegova pojava u kasnim grčkim manuskriptima zasniva se na činjenici da je Erazmo bio izložen crkvenom pritisku da ga uključi u svoj grčki NZ 1522, dok ga je izostavio u svoja dva ranija izdanja iz 1516. i 1519. godine pošto nije mogao naći nijedan grčki manuskript koji ga sadrži.“ (The Big Book of Bible Difficulties, Norman Geisler and Thomas Howe, 2008, pp. 540-541)

„Ovaj tekst vezano za sjedočanstvo na nebesima ne sadrži nijedan grčki manuskript koji je pisan ranije od petnaestog vijeka. Nije ga citirao nijedan duhovni pisac, niti neki rani latinski oci čak ni kad su ih predmeti kojima su se bavili prirodno navodili da se pozovu na njega. Stoga je očigledno krivotvoren.“ (Emphatic Diaglott, Benjamin Wilson)


motivisane korupcije u cijeloj tradiciji manuskripta Novog Zavjeta.“ Engleska Biblija Kralja Džejmsa (KJV), prevedena 1611. godine, zadržala je ovu trinitarsku krivotvorinu ali zato je savremeni relevantni prevodi izostavljaju. I pošto ovaj tekst nije bio od Boga, od koga on u stvari potiče?

„Vidjela sam da je Bog posebno čuvaio Bibliju; ipak kad je njenih prepisa bilo malo, učeni ljudi su u nekim prilikama mijenjali riječi, misleći da ih čine jasnijim, dok su u stvari mistifikovali ono što je bilo jasno, prilagođavajući ih njihovim ustanovljenim pogledima koji su bili vođeni tradicijom.“ (Ellen G. White, Early Writings, 220.2)
30. Trojstvena formula u Mateju 28:19

Trinitarci često kažu da Matej 28:19 podržava njihovo vjeronavanje konstatujući da se dijeljenim autoritetom trojice obavezujemo za krštavanje. Međutim, ovaj stih, čak i ako ga uzmemo zdravo za gotovo, ni na koji način ne afirmiše doktrinu o trojstvu koja tvrdi da su Otac, Sin i Sveti Duh tri su-jednaka, su-vječna bića koja čine jednog Boga. „Sveti Duh“ je sila i prisutnost Božja i Hristova i može funkcionisati nezavisno, iako nije doslovno treća osoba ili biće. To je način kako se predstavljaju Otac i Sin tamo gdje nisu Oni sami lično prisutni. Tako ovaj stih ukazuje na troje ali nikad ne govori da su oni jedno i ništa o njihovoj ličnosti. Niko ne negira da postoje Otac, Sin i Sveti Duh. „Zato idite i naučite sve narode, krsteć i ih u ime Oca i Sina i Svetoga Duha.“ (Matej 28:19, u većini prevoda)

Ponovljamo, ako ovaj stih uzmemo ovakav kakav jeste:
- on ne kaže da postoje tri bića;
- on ne kaže da su oni tri u jedan ili jedan u trojici;
- on ne kaže da su ovo troje Božanstvo;
- on ne kaže da su ovo troje trojstvo;
- on ne kaže da su ovo troje su-jednaka ili su-vječna bića;
- on ne kaže da su ovo troje svi Bog;

pa ipak neki izvlače zaključak da ovo podržava njihovo vjeronavanje u trojstvo, dok je jasno da nije tako. Trinitarci zaključuju nešto iz ovog stiha što on ne govori.

treće zasebno biće.

**Autentičnost trinitističke formule u Mateju 28:19 je sporna**


Kao što možemo zapaziti, on izostavlja „krsteći ih“ u ovom nalogu, što izvjesno ne može biti sporno jer krštavanje (uronjavanje pod vodu) u ime Gospoda Isusa Hrista je praksa koju bilježe Djela apostolska i ostali novosavezni spisi, koja počiva na utemeljenoj teološkoj platformi (vidi: Rimljanima 6:3-11). Ono što je za nas bitno je da se svi ozbiljni i nepristrasni istraživači slažu u zaključku da trinitističke formule u originalnom jevanđelju po Mateju nije bilo te da je ovaj tekst naknadno preuređen.

**Nesklad kršteničke formule u Novom Savezu**


Uistinu, svaki preostali grčki manuskript Mateja 28:19 ima trinitističku formulu. Jedini ne-grčki tekstovi koji imaju varijantu koja je izostavljena su Šem-Toov hebrejski Matej i neki stari latinski


Protestantski autoritet Nova Šaf-Hercogova Enciklopedija reli-gijskog znanja slaže se da je trinitistička formula u Mateju 28:19 lažni dodatak:

„Isus, međutim, nije mogao dati Njegovim učenicima ovaj tri-nitistički nalog za krštenje posle svog uskrsenja; jer Novi Zavjet poznaje samo jedno krštenje u ime Isusovo (Djela 2:38; 8:16; 10:43; 19:5; Gal. 3:27; Rim. 6:3; 1. Kor. 1:13-15), koje se još uvi-jek praktikuje u drugom i trećem vijeku, dok se trinitistička
formula javlja samo u Mat. 28:19, i zatim opet samo u Didahi\(^5\) 7:1 i Justinovoj Apologetici 1:61… Konačno, izrazito liturgijski karakter ove formule… je čudan; nije bilo svojstveno Isusu da daje takve formule… Formalna autentičnost Mat. 28:19 mora se osporiti...“ (The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge, Funk & Wagnalls, p. 435, 1908)

Još jedan jednakov inar estas protestantski autoritet se slaže oko ovog predmeta. Međunarodna standardna biblijska enciklopedija u podnaslovu „Krštenje“ kaže:

„Matej 28:19 u jednom dijelu kanonizuje samo kasniju crkvenu situaciju… i njegova trinitistička formula strana je Isusovim ustima.“ (The International Standard Bible Encyclopedia, Vol. 4, p. 2637, 1915)

Čak i Rimo-katolička Jerusalimska Biblija (N.Y., 1966) priznaje u napomeni na strani 64:

„Moguće je da je ova formula [tj. trinitistička krštenišćka formula u Mateju 28:19] što se tiče punoče njenog izraza, odraz liturgijske upotrebe uspostavljene kasnije u primitivnoj zajednici. Treba se podsetiti da Djela govore o krštavanju u ime Isusovo…“

Katolički skolar Bernard Henri Kunego u svom djelu Gospodnji nalog za krštenje: Istorijesko kritičko istraživanje kaže:

„Pasusi u Djelima i Pismima sv. Pavla… izgleda da ukazuju na najraniju formu krštenja u ime Gospodnje… Da je Hrist dao takav nalog [u ime trojstva], nesumnjivo bi ga Apostolska crkva slijedila, i trebali bismo imati neke tragove ove poslušnosti u Novom Zavjetu. Ne mogu se naći takvi tragovi.“ (The Lord’s Command To Baptize: An Historical Critical Investigation, p. 27, Catholic University:1923)

Isto tako, Enciklopedija Britanika (1911) Vol. 26, objašnjava da Matej 28:19 očito nije prvobitno imao trinitističku krštenišću

\(^5\) Anonimna sažeta rasprava ranih hrišćana o Učenju dvanaest apostola.
formulu koju nalazimo danas u Bibliji:

„Postoje naznake u Novom Zavjetu da se kršteničko priznanje obavljalo jednostavno u ime Hristovo (1. Kor. 1:13; Rim. 6:2; čak i poslednji dio Djela 8:37), ne u ime trojstva. Povrh toga, tekstualni kriticizam ukazuje da je rani tip čitanja Mateja 28:19 bio bez tros-truke formule.“ (str. 774)

Navešćemo još citata iz relevantnih izvora:


„Svugdje u najstarijim izvorima se konstatuje da se krštenje obavljalo u ime Isusa Hrista.“ (Britannica Encyclopedia, Vol 3, p. 82)

„Rana crkva je uvijek krštavala u ime Gospoda Isusa do razvoja doktrine o trojstvu u 2. vijeku.“ (Canney Encyclopedia of Religion, p. 53)


„Upotreba trinitističke formule bilo koje vrste ne sugerišće se u ranoj istoriji crkve.“ (Ibid, Vol. 2. p. 378)


Koliko daleko unatrag možemo naći trinitističku kršteničku formulu u pisanim izvorima? Ona se može naći samo u onim spisima koji datiraju nakon crkvenog prihvatanja dogme o trojstvu u 300-im godinama. Ali u ranijim spisima možemo naći naznake
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drugačijeg čitanja spornog teksta upravo do istog perioda – 300-ih godina. Kao što je istaknuto u Metodističkom Pregledu:

„I postoji razlog za vjerovanje da se prvobitna zapovijest u Mateju odnosila samo na krštenje u ime Hristovo. Ovo čitanje [tj. nedostatak trinitističke formule], koje se može pratiti sve do četvrtog vijeka, odgovara činjenici da se u apostolskom dobu i kasnije krštenje obavljalo u ime Hristovo.“ (Methodist Review, Vol. 88, p. 148, January 1906),

Kenijeva Enciklopedija religije objašnjava da je promjena u Mateju 28:19 slijedila a ne prethodila promjenama u doktrini:

„Isprva su ljudi bili krštavani u ‘ime Isusa Hrista’ (Djela 2:38, 48) ili u ‘ime Gospoda Isusa’ (Djela 8:16; 19:5). Nakon toga, sa razvojem doktrine o Trojstvu, oni su krštavani u ime Oca, Sina i Svetog Duha.“ (Canney Encyclopedia of Religion, p. 53, 1921)

Ne postoje ranije sačuvani tekstovi Mateja od onih posle 325. godine n.e. Prije 4. vijeka postoje samo neki fragmenti papirusa grčkog jevandelja po Mateju.


Ona se isto tako ne nalazi u Marku 16:15.

„Formula koja se koristila bila je ‘u ime Gospoda Isusa Hrista’ ili neka srodna fraza; nema dokaza o upotrebi trostrukog imena… Najranija forma, predstavljena u Djelima apostola, bila je jednostavno uronjavanje … u vodu, upotreba imena Gospodnjeg i polaganje ruku. Tome je dodato u različitim vremenima i mjestima koja se ne mogu sa sigurnošću identifikovati trostruko ime (Justin)…“
”Dokazi… upućuju da se krštenje u ranom hrišćanstvu obavljalo ne u trostrukom imenu, već u ‘ime Gospoda Isusa.’“ (Interpreters Dictionary of the Bible, 1962, I, 351)

”Isprva se krštenje obavljalo u ime Isusovo, ali postepeno u ime trojedinog Boga: Oca, Sina i Svetog Duha.“ (A History of Christian Thought, Otto Heick, 1965, I, 53)

”Trinitistička krštenička foruma… zamijenila je staro krštenje u ime Hristovo.“ (A History of the Christian Church, Williston Walker, 1947, p. 58)


”Prirodno je zaključiti da se u najranijim vremenima krštenje obavljalo ‘u ime Isusa Hrista’, ili ‘u ime Gospoda Isusa’. Ovo gleđište potvrđuje činjenica da su najranije forme kršteniškog vjerospovijedanja bile u jednom – ne u trojici, što je bila kasnija vjezna nauka.“ (Encyclopedia Biblica, 1899, I, 473)


Mnogi skolari insistiraju, čak i rimokatolički, da je crkva kri-votvorila ovaj stih i dodala trinitističku formulu.

Konačno, Euzebije (cca. 260-340 n.e.) u 320-im godinama se poziva na hebrejsko Jevanđelje: „Oni su išli svim narodima, učeći svoju poruku u sili Hristovoj, jer On je zapovijedio, govoreći, ‘Idite i načinite učenicima sve narode u Moje ime.’“ (Eusebius, Ecclesiastical History, 3.5.2.)

Euzebije je prije 325. godine sedamnaest puta potpuno citirao
ovaj pasus, i svaki put nije bilo trinitističke kršteničke formule. On je učestovao na Saboru u Nikeji i bio uključen u debatama o Božanstvu. Da je u manuskriptima koje je posjedovao pisalo „u ime Oca i Sina i Svetog Duha“, on nikad ne bi citirao „u Moje ime“. Međutim, njegovi citati posle 325. i sabora u Nikeji svi sadrže trinitističku formulu. To ukazuje da je Euzebije i sam imao učešća u toj krivotvorini.

Kako god uzeli tekst iz Mateja 28:19, on niti dokazuje niti opovrgava doktrinu o trojstvu, ali za trojstvenu formulu krštenja može se dokazati da je naknadno dorađena.


Euzebije koji je živio u Cezareji se u svojim ranijim (pre-trinitističkim navodima) očito oslanjao na hebrejski original jevanđelja po Mateju (izvjesno je da je Matejevo jevanđelje pisano na hebrejskom), a Euzebije pominje Pamfilija kao svoj izvor za Mateja. Pamfilije je bio taj koji je prikupio citate iz originalnog jevanđelja po Mateju i čuvao ih u biblioteci u Cezareji. To potvrđuje Jerom oko 400. godine.

Velika vjerovatnoća da je Matejevo jevanđelje originalno pisano na hebrejskom jeziku i kasnije prevođeno na grčki jezik, dodatno upućuje na sumnje u manipulaciju sa Hristovim nalogom u Mateju 28:19.

**Nepobitni unutrašnji dokaz**

Biblijski činjenično je dokazivo u Djelima apostolskim da se krštenička formula postojano razlikuje od one u tradicionalnim

---

**BIBLIJSKI DOKAZ VALIDNOG KRŠTENJA**

---

**PEDESETNICA - ŽETVA LJUDSKIH DUŠA**

---

**VEDMENSKA LINIJA ISPUNJENJA PROLJEĆNIH PRAZNHIKA U HRISTU**

---
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U Djelima 8:16 stoji: „...negu su samo bili kršteni u ime Gospoda Isusa.“ U Djelima 10:48 čitamo: „Tako ih je uputio da se krste u ime Isusa Hrista.“ U Djelima 19:3-5 navodi se prvobitno učenje o krštenju: „Kad su to čuli, krstili su se u ime Gospoda Isusa.“ Dakle, ako je krštenička formula u tradicionalnom grčkom tekstu Mateja 28:19 zaista validna, to bi značilo da apostoli i prvi hrišćani nisu poštovali Isusov nalog, da su nepravilno krštavali ljude samo u Isusovo ime i napokon da nisu bili ni nadahnuti.


Dakle, prema najboljoj rekonstrukciji, Hristov nalog u Mateju 28:19,20 treba da glasi: „Zato idite i naučite sve narode, [krstecih] u moje ime, i učeći ih da drže sve što sam vas uputio. I evo, ja
sam uvijek sa vama, sve do svršetka ovog doba. Amin.“ Moguće je da u originalnom rukopisu nije postojao samo dio u zagradama „krsteći ih“ ali to svakako nije sporno.
Šta je Isus mislio kad je rekao „moj Otac je veći od mene“, imajući u vidu neke druge izjave u Svetom Pismu koje sugerišu da je Sin jednak sa Ocem? Da li ima nekih kontradikcija u stihovima koje ćemo upravo razmotriti?

Jovan 14:28: „Čuli ste da sam vam rekao: ‘Odlazim i vratim se k vama.’ Ako me volite, radovaćete se što odlazim k Ocu, jer je Otac moj veći od mene.“


Filipljanima 2:5,6: „Neka u vama bude tendencija koja je u Hristu Isusu, koji, iako je bio u Božjem obličju, nije se grabio da bude jednak sa Bogom.“

Kološanima 2:9: „Jer u njemu [Hristu] nastava svaka punoća Božanstva tjelesno.“
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Izvor života, ali nije veći u prirodi ili obličju kao što je konstato-vano u Filipljanima 2:6.

„Otac je već od Sina u tome što je On bio prvi.“ (James White, Review and Herald, Jan 4, 1881).

„Dok su obojica iste prirode, Otac je prvi u vremenskom smi-slu. On je takođe veći po tome što nije imao početak, dok je Hiro-stova ličnost imala početak.“ (E.J. Waggoner, The Signes of the Times, April 8, 1889)


Dakle, zapažamo isti koncept jednakosti u prirodi, ali Hrist se potčinio Ocu pošto je On veći po tome što mu je Otac, Izvor svega. U ovim stihovima nalazimo princip poglavarstva i potčinjavanja ustanovljen od Boga koji važi kako za Božanstvo tako i u braku i porodici. Ova načela takođe otkrivaju da su Bog i Hrist stvarni Otac i Sin.

Na taj način Bog je dizajnirao poredak života da bude funkcio- naljan, održiv i skladen, koji se ne zasniva na međusobnom nad-metanju već na dopunjavanju.

Doktrina o trojstvu uništava ovo božansko načelo, što ima di-rektne negativne posledice ne samo u teologiji već i u shvatanju međuljudskih odnosa. Tako se umjesto božanskih principa vjernici navode da prihvate svjetovna načela koja se uglavnom kreću ka
dvije krajnosti – nametanju kontrole nad drugima ili demokratiji (svi imaju „jednaka“ prava).


„**Data mi je** sva vlast na nebu i na zemlji. “ (Matej 28:18; uporedi sa Danilo 7:13,14) „Moj Otac mi je sve predao.“ (Matej 11:27) I Jovan je pisao: „Otac voli Sina i sve je **predao** u njegove ruke.“ (Jovan 3:35) „Koji je otišao na Nebo, i On je Bogu zdesna, i pokoriti su mu anđeli i vlasti i sile.“ (1. Petrova 3:22) Biti „s desne strane Bogu“ znači imati sledeći po redu autoritet do Boga.


Adam i Eva (muškarac i žena) su u stvari u maloj razmjeri primjer odnosno model izvorne nebeske porodice – Oca i Sina.

Razmotrite 1. Korinćanima 11:3 i pasus koji slijedi vezano za biblijsko poglavarstvo. „Žene neka budu poslušne svojim muže-vima kao Gospodu, jer je muž poglavar ženi kao što je i Hristos poglavar pozvanima, i on je spasitelj tog tijela. I kao što su pozvani podređeni Hristu, tako neka i žene budu poslušne svojim muže-vima u svemu.“ (Efescima 5:22-24)

Ovo takođe otkriva zašto je zaređivanje žena pogrešno. Na primjer, doktrina o trojstvu tvrdi da postoje tri sujednaka bića i da je bilo koje od njih tri moglo igrati ulogu Sina i umrijeti za nas. Tako doktrina o trojstvu dopušta promjenu uloge, i po tom principu, svako u gornjoj tabeli može mijenjati uloge. Otuda preokretanje uloga čovjeka i žene u vodstvu crkve nije manja zabluda od podređivanja Hrista crkvi, što se faktički i događa kad se crkva postavi iznad Boga. Muževi se takođe mogu podrediti svojim ženama. Tako, na primjer, u katolicizmu postoji ustanova pape koji je navodno „Otac očeva“ (surogat nebeskog Oca).

Ovo je sve kršenje božanskog obrasca koji je uspostavio sam Bog. Preokretanje bilo koje od navedenih pozicija mijenja poredak uspostavljen od Boga na primjeru Oca i Sina. Tako trinitarski pogled ne prati božanski obrazac i nebeski primjer i pokreće lavinu problema. Na primjer, ako je Sveti Duh treće biće, kako se to uklapa u božanski obrazac? 2 nije jednako 3 niti je 3 jednako 1. Treće su-jednako biće mora biti uljez koji pokušava da obori
<table>
<thead>
<tr>
<th>Otac i Sin</th>
<th>Adam i Eva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sin je proistekao od Oca (Jovan 8:42; Izreke 8:22-30).</td>
<td>Žena je proistekla od čovjeka (Postanje 2:21-23).</td>
</tr>
<tr>
<td>Nebeska Porodica je nazvana po Ocu.</td>
<td>Ljudska porodica je nazvana po Adamu.</td>
</tr>
<tr>
<td>Sin je izašao od Oca i stoga je iste suštine kao Otac po nasleđu (božanske prirode).</td>
<td>Eva je potekla od Adama i stoga je iste suštine kao Adam po nasleđu (ljudskoj prirodi).</td>
</tr>
<tr>
<td>Jednakost kroz odnos (jedan Duh).</td>
<td>Jednakost kroz odnos (jedno tijelo).</td>
</tr>
<tr>
<td>Od Oca je sve poteklo, On je Izvor svega, a Hrist Kanal svega (1. Korinćanima 8:6).</td>
<td>Od Adama (izvora) kroz Evu (kanal) nastao je cijeli ljudski rod i to načelo se ponavlja u daljoj reprodukciji.</td>
</tr>
<tr>
<td>Otac je poglavar nebeske Porodice.</td>
<td>Adam je glava zemaljske porodice.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
32. Da li je Isus bio sveznajući i svemoćan na zemlji?


Odgovor nalazimo u mnogim Pismima kao u Jovanu 14:26: „A utješitelj, Duh Sveti, koga će Otac poslati u moje ime, poučiće vas svemu i podsjetiće vas na sve što sam vam govorio.“ Da li to znači da ćemo mi bukvalno znati sve čemu bi nas Duh mogao podučiti? Može li ljudski um ikad sadržati sve neograničeno znanje Božje? To nije realno čak ni u uslovima bez grijeha. Ovdje treba istaći da nema ništa što nas Duh Božji ne može naučiti ili otkriti nama ili Njegovom Sinu. Otac zna sve i tako je Hrist mogao znati SVE ŠTO MU JE BILO POTREBNO kroz silu Svetog Duha, bilo da su to misli drugih ljudi u određenim situacijama ili neko znanje koje mu je trebalo po volji Božjoj (riječ je o SVRHOVITOM ZNA-NJU, u skladu sa glavnom svrhom Njegove misije na zemlji). Da ne biste shvatili pogrešno, to ne znači da je Isus imao ili upražnjavao sposobnost da ide okolo i čita misli ljudima, nego mu je Bog
svojim Duhom davao ono što mu je potrebno za realizaciju Nje-
gove misije onda kad je to bilo zaista potrebno.

I stvar se ne zaustavlja sa sveznanjem Duha Božjeg već se od-
nosi i na silu u Duhu. U Mateju 12:22-32 nalazimo da je Isus istje-
rao demona. Fariseji su tvrdili da je to uradio đavolskom silom (što 
zači da postoji i ta mogućnost kao obmana u obmani od Sotone i 
demona). Ali Isus, budući u potpunosti čovjek, je rekao da je to 
účinio Duhom Božijim. Zatim ih je informisao da mogu govoriti 
protiv Sina čovječeg i da im bude oprošteno, ali hula na Svetog 
Duha neće se oprostiti. Zašto? Jer 28. stih kaže da je to účinio silom 
Svetog Duha. Sjetite se da je Isus bio Riječ koja je načinjena tije-
lom i da je bio potpuno čovjek. Fariseji nisu uvrijedili Sina čovje-
čjeg već Duha Božjeg čijom silom je demon bio istjeran te su tako 
hulili na Svetog Duha pripisujući djelo Duha Božjeg Sotoni. U svak-
kom slučaju, Isus ne bi istjerivao demone silom Svetog Duha da je 
Sam po sebi imao svemoć. Isus je rekao: „Ja ne mogu ništa da úči-
nim sam od sebe.“ (Jovan 5:30)

Zapazite da Matej 12:22-32 otkriva da je neoprostivi grijeh i 
hula protiv Svetog Duha pripisivanje rada Svetog Duha Sotoni. 
Neki trinitarci koji ovo ne razumiju zaključuju da hula na Svetog 
Duha može biti dijeljenje istine o ovom predmetu, što je jasno da 
nije tako. Ali šta je sa trinitarcima? Da li bi oni u stvari mogli biti 
krivi zbog hule na Svetog Duha? Šta ako je „Duh Božji“ „Duh OD 
Boga“ baš kao što Biblija konstatuje, a ne nešto nazvano „bog sveti 
duh“, što Biblija nikad ne kaže? Ako je doktrina o trojstvu u krivu, 
tada je Sveti Duh zaista tvorevina Sotone prije nego Duh od Oca i 
Sina. I ako je kreacija Sotone, kome trinitarci pripisuju rad Svetog 
Duha? Oni nesvjesno pripisuju rad Duha Božjeg Sotoni, što je u 
stvari neoprostivi grijeh! Ne možete dopustiti sebi da budete u 
krivu oko toga.

„Šta sačinjava grijeh protiv Svetog Duha? To je voljno pripi-
sivanje Sotoni djela Svetog Duha.“ (Ellen G. White, 5 Testimonies

„Sva čuda Hrist je vršio za namučene i napačene silom Božjom, kroz službu anđela.“ (Ellen G. White, Review and Herald, Jan 21, 1873)

Aktivno sudjelovanje anđela u realizaciji Plana spasenja potvrđuje Sveto Pismo na mnogo mjesta, a to je slučaj i kad se radi o posebnim Božjim proročkim otkrivenjima. Da je i Isus u svojoj zemaljskoj misiji zavisio od pomoći Božjih anđela, svjedoči nam On sam prilikom svog hapšenja kad je jedan od učenika posegao za nožem u namjeri da odbrani Isusa: „Zar misliš da ne bih mogao da zamolim Oca da mi sad pošalje više od dvanaest legiona anđela?“ (Matej 26:53) Zašto bi Isus ako je posjedovao božansku prirodu uporedo sa ljudskom za svoje oslobađanje zavisio od intervencije anđela?

Tako Biblija otkriva da je Hrist samo znao ono što je naučio kao čovjek i što mu je Njegov Otac otkrio kroz Duha. Pošto naš Otac na Nebesima zna sve, Hrist je takođe efektivno mogao znati
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sve što mu je potrebno ako mu Duh Božji otkrije. Stoga ako Isus nije znao dan i čas svog povratka, to je moglo biti samo zato što mu to Njegov Otac nije otkrio, a razlog zašto je to bio slučaj nije nam rečen. Razložno je pretpostaviti da jedno takvo otkriće ne bi bilo u skladu sa Njegovom misijom i Božjim planom, čak i da je to mogao znati kad su ga učenici pitali. Takva informacija bila bi kontraproduktivna ne samo za učenike već i sav Božji narod ubuduće. Osim toga, božansko sveznanje ne podrazumijeva predodređenje. To znači da Bog daje priliku za spasenje svima koja nije uslovljena fiksiranjem budućeg prelomnog trenutka, već primarno zavisi od naše voljnosti ili nevoljnosti da se pokajemo i pomirimo s Bogom, tj. mogućnosti i htjenja koji mogu nepovratno potrošeni ako se saživimo sa grijehom. Dakle, Bog u svom sveznanju ZNA kako i kada će se određene stvari završiti, ali to ne znači da On „šteluje“ događaje u sudbinskom smislu.


Neki će odgovoriti da Isus nije znao neke stvari u Njegovoj ljudskoj prirodi ali je znao u svojoj božanskoj prirodi pošto dogma o trojstvu uči o jednoj osobi koja postoji u dvije prirode. Isus nije mogao imati dva uma, jedan koji je nešto znao i drugi koji to nije znao, naravno ukoliko ne želite izračunati sa apsurdnom tvrdnjom da um i tijelo nisu u korelaciji.

Zašto je tako teško prihvatiti i razumjeti da su učenici i mnogi drugi činili ista čuda kao što je Isus činio silom Svetog Duha (Rimljanima 15:9), i tako kad je Isus došao kao čovjek da ih je činio na isti način? Čini se da većina odbija prihvatiti da je njihov Gospod i Spasitelj ostavio mnogo toga kad je došao kao čovjek, i da ne

Pavle u Filipljanima 2:5-9 govori o žrtvi i poniznosti Hristovoj u pogledu onoga što je ostavio došavši kao čovjek, sve do momenta smrti, i da mi trebamo imati isti um i odnos kao On. Grčki tekst kaže da je On mogao imati obličje ili prirodu Božju ali je ispraznio sebe, što znači da je ostavio po strani one božanske atribute koji bi Ga spriječili da živi i umre kao jedan od nas. Da je zadržao isto obličje i božansku prirodu, On nikad ne bi bio umoran ili podnosio patnju i druge stvari kroz koje je prošao u ljudskom obličju. Isus je imao sve uključujući besmrtnost, i sve je to voljno ostavio i žrtvovao radi nas. Ali On je podnio najveću žrtvu kad je umro kao čovjek jednom od najmučnijih i najtežih smrti koja se može zami-sliti. Kad ljudi odbijaju da priznaju šta je Isus napustio, oni takođe propuštaju da priznaju veličinu i dubinu žrtve koju je stvarno podnio za nas i kako to demonstrira nemjerljivu ljubav koju On i Nje-gov Otac imaju za nas.

Šta je, dakle, Isus dobio nazad kad se vratio Ocu? Činjenica je

Evo još jednog primjera za razmatranje koji mnogi previdaju. Otkrivenje 1:1 konstatuje: „Otkrivenje Isusa Hrista, koje mu je dao Bog, da pokaže svojim slugama ono što će se uskoro dogoditi. I on je to poslao i pokazao u znacima preko svog anđela svom sluzi Jovanu.“ Ovo otkrivenje je dato Isusu Hristu od Boga. Zašto bi Hrist imao potrebu da mu Njegov Otac otkriva ove stvari ako je sam po sebi su-jednak Bogu Ocu i zna sve?

Sve izloženo nam kazuje da Isus ne može biti jedini pravi Bog Otac, od koga je sve, kao što tvrdi doktrina o trojstvu.
33. Da li je Isus bio besmrtni?


Neki tvrde da je Isus sišao sa nebesa i nastanio se u ljudskom tijelu te je samo umrlo ljudsko tijelo dok je božanska priroda sa nebesa ostala živa. Da bi odbranili koncept trojstva, neki teolozi razdvajaju Hristovu utjelovljenu ljudsku i božansku prirodu (jer Bog ne može umrijeti), od kojih je prva umrla na krstu, dok druga „nije“. Tako, prema njima, da je Isus sagriješio, On kao čovjek ne bi mogao biti vaskrsnut ali Sin Božji ne bi umro niti bi to promijenilo trinitarsku strukturu Božjeg bića. Ove besmislene tvrdnje značile da „drugo lice Božanstva“ nikad nije ni napustilo Oca, čak ni kada se utjelovio, jer su, prema dogmi o trojstvu, oni „nerazdvojivi“. Dalja „logika“ ovih pretpostavki vodi nas zaključku da posle Hristovog vaskrsenja na Nebu postoje dva Sina, jer onaj „božanski“ nije ni napuštao trojstvo. Odavde bismo takođe morali zaključiti da je samo ljudska žrtva podnesena za naše otkupljenje. Ne-biblijski je kazati da je ljudska žrtva dovoljna da iskupi čovječanstvo ili da je samo polovina Hrista umrla. Ako se Hrist samo pretvarao da umire, to povlači nužnost da postane čovjek i mogao je to uraditi bez utjelovljenja.

Autor poslanice Jevrejima kaže da je On „bio učinjen malo manjim od anđela, krunisan slavom i čašću jer je pretrpio smrt“ (Jevrejima 2:9). Sam Hrist je pojasnio Jovanu da je On bio mrtav: „Bio sam mrtav, i evo živim u vjekovima vjekova, i imam ključeve od smrti i hada.“ (Otkrivenje 1:18) Isus Hrist je stvarno „umro za naše grijeha, kao što piše u Pismima; bio je sahranjen i uskrsnuo je treći dan, kao što piše u Pismima.“ (1. Korinćanima 15:3,4)

„Osim toga, kad je po obličju postao čovjek, ponizio se i
postao poslušan sve do smrti, i to smrti na krstu.“ (Filipljanima 2:8)
„On se ponizio i uzeo smrtnost na sebe. Kao član ljudske porodice, on je bio smrtan.“ (Ellen G. White, Review and Herald, Sept 4, 1900)

„Božanska priroda u ličnosti Hristovoj nije bila transformisana u ljudsku prirodu i ljudska priroda Sina čovječjeg nije bila promijenjena u božansku prirodu, ali one su bile tajanstveno pomoješane u Spasitelju čovječanstva. On nije bio Otac ali je u Njemu prebivala sva punoća Božanstva tjelesno.“ (Ellen G. White, Letter 8a, July 7, 1890)

„Čovjek Hrist Isus nije bio Gospod Bog Svemogući, Hrist i Otac su, pak, jedno.“ (Ellen G. White, Manuscript 140, 1903)

„Jedinstvo koje postoji između Hrista i Njegovih učenika ne uništava ničiju ličnost. Oni su jedno u namjeri, u umu, u karakteru, ali ne u ličnosti. Tako su Bog i Hrist jedno.“ (Ellen G. White, 8 Testimonies 269.4, 1904)

Međutim, dogma o trojstvu koja 3 su-jednaka boga „pakuje“ u jednog Boga neminovno povlači za sobom apsurdan zaključak da je Isus Bog Otac. Trinitarski teolozi čine velike napore u pokušajima da to „dokažu“.

**Da li je Isus Vječni Otac?**

„Jer nam se rodi Dijete, Sin nam se dade, kome je vlast na ramenu, i ime će Mu biti: Divni, Savjetnik, Bog silni, Otac vječni, Knez mirni.“ (Isaija 9:6, Daničić)


Vrlo su rijetka izdanja Biblije koja ovu dionicu tačno prevode. „Jer Dijete nam se rodi, Sin nam se dade, vlast će biti na njegovom ramenu. Ime će mu biti Divni, Savjetnik, Moćni Bog, Otac vječnosti, Knez Mira.“ (Isaija 9:6, Young’s Literal Translation)

„Jer nam se dijete rodi, sin nam se dade, vlast će biti na njegovom ramenu; i zvaće se Divni, Savjetnik, Moćni Bog, Otac vječnosti, Knez mira.“ (Isaija 9:6, Darby)

Kroz Isusa je stvoreno sve te je na taj način On takođe Otac stvaranja (Jevrejima 1:2; Jovan 1:3; Kološanima 1:16,17). Takođe je interesantno zapaziti da grčka Septuaginta iz koje su Isus i apostoli navodili citate ne sadrži ovu frazu. Kako je, dakle, ta fraza koja je pogrešno prevedena našla svoj put u hebrejskoj Bibliji?

„Jer Dijete nam se rodi, Sin nam se dade; poglavarstvo će doći na njegovom ramenu. I nazivaće ga Čudesnim, Glasnikom Savjeta Božjeg, Ocem budućnosti, Predvodnikom blagostanja.“ (Isaija 9:6, Septuaginta)

Stari Savez ustanovili su Mazoreti u 6. vijeku n.e. Poznato je da se dosta tekstualnih oštećenja i dodataka uvuklo u hebrejski tekst između 6. i 7. vijeka. Možemo da se pitamo odakle se pojavio ovaj dodatni tekst u Isaiji 9:6 koji se čak ni ne prevodi ispravno u većini prevoda.

Jedno je sigurno, a to je da niko ne može poreći da samo jedan od ovih prevoda može biti ispravan. Izvorna Božja Riječ izvjesno nikad nije kontradiktorna sama sebi i zdravom razumu.
35. Jedinstvo Isusa i Oca

Poznavanje Oca


Niko ne dolazi ka Ocu, osim kroz Isusa. Da li je ovo proizvoljna paradigma, jer su tako tri velika nebeska bića odlučila u svom savjetu ili je to zaista tako, u smislu da je to realnost koja postoji u univerzumu, da je nemoguće upoznati Oca, osim kroz Hrista?

Ako čitamo Bibliju onako kako piše, onda moramo „uhvatiti“ Hrista za Njegove riječi da ne postoji nijedan način kako možemo poznati Oca, osim kroz Njega. Zašto?

„Ovako kaže Gospod: ‘Neka se mudar čovjek ne hvali svojom mudrošću… Ko se hvali, neka se hvali time što je razborit i što mene poznaje, što zna da sam ja Gospod i da pokazujem dobrotu, pravdu i pravednost na zemlji, jer mi je to milo’, govori Gospod.“ (Jeremija 9:23,24)

Istinsko poznanje Boga znači znati kakav je Njegov karakter i ličnost. Razmislite o tome samo na trenutak: za nas, kao stvorena bića, bi bilo nemoguće da zaista poznajemo Njega, a ne Njegova djela. Zašto? Ovdje imamo Biće za koje ne znamo odakle je došlo i kako radi sve ove stvari. Jedino što znamo je da On čini ove stvari,
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uklučujući i to da nas održava u životu. To što nema porijeklo, čini za nas nemogućim da Ga poznajemo u čistom odnosnom aspektu. Opet, zašto? Zbog toga što kada znate nečije porijeklo, možete tu osobu poznati na osnovu toga kome ona pripada, a ne nužno na osnovu toga šta ona radi.

Ovo je moment kada Sin Božji dolazi da nas spasi. Pogledajte pažljivo: „Kao što Mene poznaje Otac i Ja poznajem Oca.“ (Jovan 10:15)


Upravljanje univerzumom mora biti kroz Sina zbog toga što Njegovo porijeklo, koje je od Oca, osigurava odnosnu prirodu Očevo kraljevstva (vidi: Kološanima 1:15-17; Isaija 9:6,7). Na ovoj osnovi je poznavanje Sina jedini put kako možemo zaista poznati Očevo srce. Ovo je pravi i jedini razlog zbog čega je Isus dao sledeću izjavu: „Da ste upoznali mene, upoznali biste i mog Oca. Od sada ga poznajete i vidjeli ste ga.“ (Jovan 14:7)

Jedino kroz Hrista možemo spoznati našeg beskonačnog Boga. Kroz Onog koji ima porijeklo možemo upoznati Onoga koji nema porijeklo. Isus je jedini put do Oca!

Zapazimo da su i Jevreji Isusovog vremena, slično kao trinitarci, bili zavedeni idejom da porijeklo Mesije ne može biti poznato: „A evo, javno govori i ništa mu ne kažu. Da nisu i poglavar
zaista spoznali da je on Hristos? Ali za njega znamo odakle je, a kad Hristos dođe, niko neće znati odakle je.“ (Jovan 7:26,27)


**Ja i Otac jedno smo**

U Jovanu 10:30, Isus je objavio: „Ja i Otac jedno smo.“

Ovo je vjerovatno najčešće pogrešno navođeni i pogrešno shvaćeni stih koji danas koriste trinitarci. Mnogi zaključuju da ovo znači da su Isus i Otac isto biće prema dogmi o trojstvu. Ipak ovaj stih nikad ne bi trebalo pogrešno razumjeti pošto je Isus tačno objasnio šta je mislio malo kasnije u jevandelju po Jovanu. Tako je ovo odličan primjer kako su trinitarci indoktrinirani sa unaprijed stvorenim idejama.


Ovaj princip zapažamo vrlo rano u Svetom Pismu. „Zato će čovjek ostaviti svog oca i svoju majku i prionuće uz svoju ženu i postaće oboje jedno tijelo.“ (Postanje 2:24) „Jedno tijelo“ ovdje ne znači da se bračni par smiješao u jedno ljudsko biće nakon vjenčanja, već da su postali ujedinjeni u jednoj porodici. Rimljanima 12:5 kaže: „Tako smo i mi, iako nas je mnogo, jedno tijelo u Hristu, a kao pojedincii smo udovi jedni drugima.“ Da li nas ovo čini sve jednim hrišćaninom? Trebalo bi da odgovorite potvrdno ako slijedite logiku trojstvene formule.

Tako Isus očito nije mislio da je ista osoba sa Ocem jer je Sin različita osoba od Oca i Otac od Sina. Kao što stoji u jednom biblijskom komentaru stiha Jovan 10:30: „To se dalje pokazuje korišćenjem glagolske množine, ‘Ja i moj Otac [εσμεν] mi smo jedno.’“ (Gill’s Commentary)

U svakom slučaju, ne moramo špekulisati šta je Isus mislio kad je rekao da su On i Njegov Otac jedno, jer kasnije Hristove riječi otkrivaju tačno šta je mislio. Hrist je mislio na jedno u jedinstvu kao što se vidi i iz Njegove molitve da učenici mogu biti jedno sa Njim i Njegovim Ocem. Ova molitva nije imala u vidu jednog učenika sa dvanaest glava, već dvanaest učenika koji djeluju zajedno u duhovnom jedinstvu.

„I dao sam im slavu koju si ti dao meni, da budu jedno kao što smo mi jedno.” (Jovan 17:22)

„Sveti Oče, čuvaj ih zbog svog imena koje si mi dao, da budu jedno, kao što smo i mi.” (Jovan 17:11)

Jovan 14:11 se često pogrešno citira kao da navodno ukazuje da su Otac i Sin isti Bog. „Vjerujte mi da sam ja u Ocu i da je Otac u meni.“ Na osnovu ovog pogrešnog razumijevanja, ako slijedimo isti obrazac tumačenja onda bismo trebali objasniti kako smo mi takođe u Njemu i On u nama. „U taj dan ćete spoznati da sam ja u Ocu svom, i vi u meni, i ja u vama.“ (Jovan 14:20) „Da svi jedno budu, kao ti, Oče, što si u meni i ja u tebi; da i oni u nama jedno..."
budu. “(Jovan 17:21)

I pošto doktrina o trojstvu uči o 3 su-jednaka bića, onda prema ovoj doktrini, izjava u Jovanu 10:30 bi trebalo da glasi: „Ja i moj Otac i Sveti Duh smo jedno.“ Ali nema ništa od toga.

**Ko je vidio mene, vidio je i Oca**


„Ko je vidio mene; ne tjelesnim očima, već očima razumijevanja; taj je posmatrao savršenstvo Božanstva u meni: Vidio je i Oca; savršenstvo koje je u njemu takođe; jer isto što je u meni je u njemu, i isto što je njemu je u meni: ja sam njegovo tačno obličje, i posjedujem istu prirodu, atribute i slavu kao i on; tako da ko vidi jednog, vidio je drugog.“ (John Gill’s Exposition of the Entire Bible on John 14:9)

Hrist je jasno obličje Njegovog Oca. „Onima kojima je bog ovog doba zaslijepio nevjernički um, da do njih ne prodre svjetlost slavne dobre vijesti o Hristu, koji je obličje Boga nevidljivog.“ (2. Korinčanima 4:4)

„Ko je obličje Božje – Isus je nazvan obličjem Božjim:

(1) U pogledu svoje božanske prirode, njegovoj tačnoj sličnosti Bogu u božanskim atributima i savršenstvu; vidi Kol. 1:15 i Jev.1:3; i

(2) U njegovim moralnim atributima kao Posrednika, čime pokazuje slavu Očevu ljudima. On je ‘nalik’ Bogu u svakom pogledu pošto je nazvan njegovim obličjem, i kroz njega je božansko savršenstvo obznanjeno ljudima. Poseban predmet nenaklonosti i mržnje Sotone je to što slava Hristova, koji je obličje Boga, treba sjati
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na ljudima i ispuniti njihova srca. Sotona mrzi ovo obličje, on mrzi da ljudi postanu poput Hrista, i on mrzi sve što ima sličnost velikom i slavnom Jehovi.“ (Albert Barnes’ Notes on the Bible on 2 Corinthians 4:4)

„On je slika nevidljivog Boga, prvorođeni prije svakog stvaranja.“ (Kološanima 1:15)

„Koji budući sjajnost slave i obličje bića Njegovog, i noseći sve u riječi sile svoje, učinivši sobom očišćenje grijeha naših, sjede s desne strane prestola veličanstva na visini.“ (Jevrejima 1:3)


„Hrist je snažno utisnuo na učenike činjenicu da Oca mogu vidjeti samo vjerom. Boga ne može vidjeti u spoljašnjoj formi nijedno ljudsko biće. Samo Hrist može predstaviti Oca čovječanstvu [citiran Jovan 14:9].“ (Ellen G. White, Review and Herald, Oct 19, 1897)

Prema učenju o trojstvu, ovaj stih bi trebao da glasi: „Ko je vidio mene, vidio je Oca i Svetog Duha.“ Ali opet nema ništa od toga.
Da li je Toma vjerovao da je Isus Otac?

U Jovanu 20:28 nalazimo poznatu Tominu izjavu: „Toma mu na to reče: ‘Moj Gospod i moj Bog!’“

Oko ove Tominje izjave zaista se može samo nagađati zašto je on to rekao, ali budući da je bio veoma sumnjičav, bilo bi razumljivo ako je ova izjava data u momentu šoka i nevjerstva. Toma je bio Jevrej i moguće da je koristio jedan vid izražavanja koji je bio uobičajen u starosaveznom vremenu kad se na naimenovane Božje predstavnike ukazivalo kao na „boga“. Hbrejska riječ za Bog je „elohim“ i može se odnositi na sledeće:

„a) vladari, sudije, ili božanski predstavnici na posvećenim mjestima ili oni koji su odražavali božansko veličanstvo i moći; b) božanska, natprirodna bića uključujući Boga i anđele.“

(Brown-Driver-Briggs’ Hebrew Definitions)

Dakle, Toma nije nazvao Isusa Bogom u trinitarskom smislu već vjerovatno obraćajući mu se kao nekom ko odražava božansku silu ili veličanstvo ili kao vladaru. Ako ovo nije slučaj, onda je sledeća opcija najvjerojatniji razlog zašto je Toma to rekao.


Dakle, polažući povjerenje u gramatiku, treba da pronađemo tumačenje koje je ne krši. Ovo može biti urađeno ako razumijemo da dok je Toma govorio tim riječima Isusu, on se obraćao i Isusu i Ocu koji je u Isusu. Aktuelni kontekst podržava ovo shvatanje do kojeg se dolazi razmatranjem poslednjeg ranijeg poznatog razgovora koji je Isus imao sa sumnjičavim Tomom i Filipom.

Jovan 14:5-10: „Tada mu je Toma rekao: ‘Gospode, ne znamo“


Mi takođe znamo da nije moguće da je sumnjičavi Toma izjavio da je Isus jedini Bog iz sledečeg.

Nekoliko stihova ranije, Jovan bilježi da se ustali Isus pojavio Mariji Magdaleni i rekao joj: ‘Nemoj me doticati, jer još nisam uzašao k Ocu, nego idi mojoj braći i reci im: ‘Uzrazim k svom Ocu i vašem Ocu, svom Bogu i vašem Bogu.’‘ (Jovan 20:17)


I pošto je ustali Isus nazvao Oca ‘Mojim Bogom‘, kako Isus može biti Bog ako i On ima Boga? Jovan zaista nije mislio da je Toma nazvao Isusa ‘moj Bog‘ u trinitarskom smislu kad je Jovan
upravo zapisao da je Isus nazvao Oca „Moj Bog“. Toma nije mogao zvati Isusa Bogom zato što je Jovan napisao da je Isus uzašao istom Bogu kojeg su Marija i Toma imali.

I dalje, samo jedan stih nakon Tominog priznanja, Jovan zaključuje pišući: „Isus je pred učenicima učinio i mnoga druga čuda, koja nisu zapisana u ovom svitku. A ova su zapisana da biste vjerovali da je Isus zaista Hristos, Sin Božji.“ (Jovan 20:30,31)

Jovan nije napisao „da biste vjerovali da je Isus Bog“. Da je tako, za Jovana bi bilo puno veće da objavi Isusa kao Boga nego da je On Sin Božji.
37. Može li samo Bog opaštati grijeha?

Obmanutost nekih trinitaraca lako se vidi u njihovom fokusu na riječi fariseja dok su slijepi za riječi samog Hrista. Neki tvrde da je Isus Otac zato što su fariseji rekli da samo Bog može opaštati grijeha.


„Ali znajte da Sin čovječiji ima vlast da opašta grijeha na zemlji!“ (Marko 2:10)

Zapazite da On to radi kao „Sin čovječiji“ tj. kao Ćovjek, koje ovlašćenje su dobili i Hristovi sledbenici kroz koje radi isti Duh Božji i Hristov (vidi: Matej 16:19; Jovan 20:23).

I ne samo silu da opašta grijeha. Isus je takođe rekao: „Data mi je sva vlast na nebu i na zemlji.“ (Matej 28:18) I Jovan je pisao: „Otac voli Sina i sve je predao u njegove ruke.“ (Jovan 3:35)

38. Treba li da obožavamo samo Boga?

Neki tvrde da Matej 4:10 kaže da se samo Bog treba obožavati, a pošto se Isus obožava, onda Sin mora biti Otac.

Matej 4:10: „A Isus mu reče: ‘Odlazi, Sotono! Jer, zapisano je: Klanjaj se Gospodu, svome Bogu, i njemu jedinom služi.’“

Kad je Isus rekao „zapisano je“, On je citirao Ponovljeni Zakon 6:13 iz Septuaginte (LXX) gdje stoji: „Boj se Gospoda, svog Boga i njemu jedinom služi.“

Prva stvar koju valja zapaziti je da tehnički ovi stihovi ne kažu „obožavati samo Boga“. Oni kažu da samo Bogu treba služiti. Međutim, postoji element bogosluženja u riječi „služiti“ u ovom stihu. U svakom slučaju, pošto je Isus rekao da trebamo služiti drugima, to očigledno nije ono o čemu On ovdje govori. I pošto je Otac našložio obožavanje Njegovog Sina, ni to ne može biti ono što je Isus govorio. „I opet kad uvodi Prvorođenog u svijet kaže: ‘Neka mu se poklone svi anđeli Božji.’“ (Jevrejima 1:6)

Ne treba zaboraviti da Filipljanima 2:5,6 konstatuju da je Isus „jednak“ sa Njegovim Ocem u prirodi te otuda potpuno božanski i naravno vrijedan obožavanja. Isus je takođe rekao: „Da bi svi poštovali Sina kao što poštuju Oca. Ko ne poštuje Sina, ne poštuje ni Oca koji ga je poslao.“ (Jovan 5:23)


Ponovljeni Zakon 6:13-15: „Boj se Gospoda, svog Boga, njemu služi i njegovim se imenom zaklinji. Ne idite za drugim
bogovima, za bogovima naroda koji su oko vas – jer je Gospod, tvoj Bog, je revnosni Bog među vama – da se Gospod, tvoj Bog, ne bi žestoko razgnjevio na tebe i da te ne bi istrijebio s lica zemlje.“


Dakle, mi trebamo obožavati Boga, ne lažne bogove, te ovaj nalog stoga ne isključuje obožavanje Sina Božjeg koji je po prirodi i datom autoritetu jednak Ocu. I mi trebamo služiti Bogu, ne lažnim bogovima, a to ne isključuje služenje Hristu. Takođe je vrlo važno da shvatimo izvršnu božansku funkciju Sina Božjeg, ne samo kroz kompletnu realizaciju Plana spasenja, već i kao autoriteta koji je sledeći do Oca u svim vremenima. Sveto Pismo navodi neke eksplicitne tekstove koji potvrdjuju Isusove božanske ingerencije i djelovanje (Jovan 5:19-30; Matej 11:27; Otkrivenje 5:8,13; Jevrejima 1:1-13), što se implicitno provlači kroz cijelu Bibliju. Podsjetimo se da se velika borba vodi između Hrista i Sotone koju je Sotona započeo osporavanjem božanskog autoriteta Sina Božjeg, s kojim se želio izjednačiti. To znači da se kroz Plan spasenja pokazuje istina i o Ocu i o Sinu i opravdava njihov karakter i položaj.

Iz navedenog možemo nedvosmisleno zaključiti da obožavanje pripada obojici – Ocu i Sinu.
39. Da li je Isus podigao samog sebe iz mrtvih?

Oni koji kažu da Isus mora biti Bog na osnovu teksta u jevandelju po Jovanu 10:18 i tvrde da je Isus podigao samog sebe iz mrtvih previđaju da Sveto Pismo najmanje 22 puta konstatuje da Ga je Njegov Otac podigao iz mrtvih.

Grčka riječ „eksusija“ označava „autoritet“, „jurisdikciju“, „slobodu“, „moć“, „pravo“ i „snagu“, i treba je prevoditi kao „vlast (autoritet)“, pazeći pri tom pažljivo na sve ostale riječi u rečenici, baš kao što je to urađeno u Bibliji NRP ili nekim savremenim prevodima na engleskom jeziku.

„Zato me Otac i voli, jer ja polažem svoj život da bih ga opet primio. Niko mi ga ne oduzima, nego ga ja sam od sebe polažem. Imam vlast da ga položim i imam vlast da ga opet primim. Takvo sam uputstvo primio od svog Oca.“ (Jovan 10:17,18 NRP)


Obratite sada pažnju na prevod ista dva stiha u Novom Zavjetu Vuka Stefanovića Karadžića:
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„Zato me Otac ljubi, jer ja dušu svoju polažem da je opet uzmem. Niko je ne otima od mene, nego je ja sam od sebe polažem. Vlast imam položiti i vlast imam uzeti je opet. Ovu sam zapovjed primio od Oca svog.“

Ispravno preveden ovaj stih poprima potpuno novo značenje gdje nema očiglednih kontradikcija pošto svi niže navedeni stihovi konstatuju da je Bog podigao svog Sina iz mrtvih. Napominjemo da su dati izvodi nekih stihova koji se tiču isključivo ovog predmeta.

Djela 2:24: „Ali Bog ga je uskrsnuo oslobodivši ga okova smrti, jer nije bilo moguće da ga smrt zadrži.“
Djela 2:32: „Tog Isusa Bog je uskrsnuo, čemu smo svi mi svjedoči.“
Djela 3:15: „Ali Bog ga je podigao iz mrtvih, čemu smo mi svjedoči.“
Djela 4:10: „Isusa Hrista Nazarećanina, koga ste vi razapeli, a koga je Bog podigao iz mrtvih.“
Djela 5:30: „Bog naših praojeva uskrsnuo je Isusa, koga ste vi ubili i objesili na drvo.“
Djela 10:40: „A Bog ga je treći dan uskrsnuo i dao mu da se pokaže ljudima.“
Djela 13:30: „Ali Bog ga je podigao iz mrtvih.“
Djela 13:33: „Da ga je Bog u potpunosti ispunio nama, njihovoj djeci, time što je podigao Isusa.“
Djela 13:34: „A da ga je uskrsnuo iz mrtvih tako da se više neće vratiti u raspadljivost, Bog je ukazao rekavši…“
Djela 13:37: „A onaj koga je Bog uskrsnuo nije vidio raspadanje.“
Djela 17:31: „Jer je odredio dan u kom namjerava da sudi svijetu po pravdi, preko čovjeka kog je za to odredio, što je potvrdio pred svim ljudima uskrsnuvši ga iz mrtvih.“
Rimljanim 4:24: „Vjerujemo u Onoga koji uskrsnu Isusa
Hrista Gospoda našega iz mrtvih.“
Rimljanima 6:4: „Kao što je Hristos uskrsnut iz mrtvih slavom Očevom.“
Rimljanima 10:9: „Ako u svom srcu vjeruješ da ga je Bog podigao iz mrtvih, bićeš spasen.“
1. Korinćanima 6:14: „A Bog je uskrsnuo Gospoda, a i nas će uskrsnuti svojom silom.“
1. Korinćanima 15:15: „Jer smo svjedočili protiv Boga da je uskrsnuo Hrista…“
2. Korinćanima 4:14: „Znajući da će onaj koji je uskrsnuo Isusa uskrsnuti i nas kao i Isusa i zajedno s vama postaviti nas pred sebe.“
Galatima 1:1: „Kroz Isusa Hrista i Boga Oca koji ga je uskrsnuo iz mrtvih.“
Efescima 1:20: „Koju je na djelu pokazao na Hristu kad ga je podigao iz mrtvih i postavio sebi zdesna na nebesima.“
Kološanima 2:12: „U kome s njim i ustaste kroz vjeru u djelotvornost Božju, koji ga je uskrsnuo iz mrtvih.“
1. Solunjanima 1:10: „I da biste čekali da s nebesa dođe njegov Sin, Isus, koga je podigao iz mrtvih.“
1. Petrova 1:21: „Koji kroz njega vjerujete u Boga, koji ga je podigao iz mrtvih i dao mu slavu.“
40. Da li neki biblijski stihovi dokazuju da je Isus Bog?


Isaija 43:11: „Ja, ja sam Gospod, i osim mene nema spasitelja.“


Hebrejska riječ prevedena kao „spasitelj“ u ovim stihovima najčešće se prevodi kao „spasiti“, „spasen“ a takođe i kao „izbavitelj“ ili „izbavljen“. U Mojsijevo vrijeme Bog je spasio svoj narod iz Egipta, a u Isaijine dane On je spasio svoj narod od asirske sile. Nije bilo nikog drugog ko ih je mogao spasti i izbaviti od ovih sila pa tako nisu imali drugog spasitelja sem Boga, kao što kontekst jasno otkriva.

„Ovo poglavlje … odnosi se uglavnom na obećano oslobođenje iz Vavilona. Narod Božji je i dalje posmatran od proroka kako podnosi zla svog dugog i bolnog zarobljeništva, i njegov cilj je bio utješiti ih sigurnošću izbavljenja.“ (Albert Barnes’ Notes on the Bible)

Osija 13:4 se naravno odnosi na Božje „spasenje“ i „izbavljenje“ svog naroda od Egipćana.

Naravno da je Isus naš Spasitelj. Ali kontekst o Bogu kao spasitelju svog naroda u ovim stihovima tiče se njihovog spasavanja iz ropstva iz Vavilona i Egipta. To nije isto što i spasenje od grijeha
kao što je Hrist uradio za nas.

Isto je primjenljivo na sledeće stihove za koje neki pretpostavljaju da se odnose na Hrista kao našeg otkupitelja.


„Ovako govori Gospod – Ovo predstavlja, kako ja pretpostavljam, argument koji dokazuje da je Jehova jedini pravi Bog, i da su idoli taština. Cilj je pokazati Jevrejima da onaj koji im je dao takva obećanja o zaštiti i izbavljenju je u stanju da obavi ono što se sam obavezao da hoće.“ (Albert Barnes’ Notes on the Bible)

Isus je Alfa i Omega, koje su prvo i poslednje slovo grčkog alfabeta, ali to nema veze sa riječima „prvi“ i „poslednji“ u ovom stihu. Ovdje je smisao da je Bog postojao prije svega i da će postojati zauvijek, te je tako On „prvi“ i „poslednji“ i jedini Bog i da nema drugih bogova. Isaija se bavi idolatrijom u ovom pasusu. Isto je primjenljivo na Isajija 41:4 i Isajija 48:12.

Tako se ovi stihovi bave jedinim Bogom i ne ukazuju na Hrista ili nagovještavaju da je Hrist Bog kao što neki trinitarci tvrde u pokušaju da zloupotrijebi ove pasuse.

Jedan od tekstova koje trinitarci koriste kao podršku dogmi o trojstvu je 1. Timoteju 3:16 pošto u nekim grčkim rukopisima stoji „Bog se javio u tijelu…“ Biblija Kralja Džejmsa (KJV) je jedna od engleskih verzija koja koristi taj grčki tekst. Međutim, trinitarski skolari priznaju da su ovi grčki manuskripti mijenjani od strane prepisivača u korist trinitarske pozicije. Prema starim i
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najpouzdanijim rukopisima umjesto „Bog“ stoji „Onaj koji“, što je ispravljeno u gotovo svim savremenim prevodima.

Vezano za ovaj stih, Brus Mecger piše:

„[‘Onaj koji’] podržavaju najraniji i najbolji uncijali [manuskripti koji dolaze iz prve ruke]… nijedan uncijal raniji od 8. ili 9. vijeka ne podržava teos; u svim starim verzijama nalazi se hos ili ho [‘onaj koji’ ili ‘on’]; i nijedan pisac prije poslednje trećine četvrtoj vijeka ne svjedoči da je stajalo teos. Izraz teos nastao je (a) slučajno, ili (b) namjerno, bilo da se obezbijedi imenica za sledećih šest glagola [šest glagola koji slijede u ovom stihu] ili, manje vjerovatno, da se ponudi veća dogmatska preciznost [tj. da se proizvede stih koji jasnije podržava trinitarsku poziciju].“ (Bruce Metzger, A Textual Commentary on the Greek New Testament, United Bible Society, New York, 1975, p. 641.)

Ako je namjera prepisivača u kasnijim vjekovima (svakako posle usvajanja dogme o trojstvu kao zvaničnog učenja crkve) zaista bila da obezbijedi imenicu (umjesto lične zamjenice) radi veće jasnoće, zar nije bilo logično da stave „Hrist“, jer je sasvim očito o kome se radi?


Fraza „Ja sam“ u Jovanu 8:58 dolazi od dvije grčke riječi „egō“ i „eimi.“

Rječnici ih definišu na sledeći način:
„egō“: „ja“ (samo prilikom naglašavanja);
„eimi“: ja postojim (koristi se samo prilikom naglašavanja: – sam, bio sam.

Kako biste očekivali da Isus odgovori na ovaj komentar? „Na to su mu Judejci rekli: ‘Nemaš još ni pedeset godina, a vidio si Abrama?’“ (Jovan 8:57)

Ne znajući da je Isus postojao prije Abramova, fariseji pitaju kako je mogao vidjeti Abramova pošto nema ni 50 godina. Kako grčke riječi „Ja sam“ takođe znače „ja postojim“ ili „ja sam posto- jao“, kakav bi bio očiti prevod i Hristov odgovor koji je postojao prije Abramova?
„Isus im je rekao: ‘Zaista, zaista, kažem vam: Ja sam prije nego što se Abram rodio.’“ (Jovan 8:58) ili: „Ja sam postojao prije nego što se Abram rodio.“

Oboje predstavlja validan prevod i većina Biblija je saglasna sa poslednjom opcijom i to sa dobrim razlogom.


Pri kraju Hristove službe kad su se vijesti o Njemu raširile, kako su Jevreji shvatili Njegovo kazivanje da jeste i koju optužbu su iznijeli protiv Njega?


i Jerusalimski targum parafrasiraju ove riječi kao „Onaj koji je govorio i svijet je postao, koji je govorio i sve je postalo.“ Originalne riječi doslovno znače: „Biću ono što ću biti“. 


Slijedi nekoliko primjera kako se Jovan 8:58 treba prevesti. U stvari postoji preko četrdeset prevoda koji prevode ovo korektno. „Apsolutna istina je da sam ja postojao prije nego je Abram bio rođen.“ (The Living Bible)

„Isus odgovori: prije nego je Abram postojao, ja sam postojao.“ (The Clarified New Testament)

„‘Zaista vam kažem,’ odgovorio je Isus, ‘postojao sam prije Abrama.’“ (Twentieth Century New Testament)

„Isus je odgovorio: ‘Istina je, ja sam postojao prije nego je Abram rođen.’“ (New Living Translation)

„Isus im je rekao: Govorim vam istinu: Ja sam živio prije nego je Abram rođen.“ (International Bible Translators)

Dakle, iako je tačno da se i na Sina Božjeg koji je aktivno djelovao u starosaveznim vremenima (1. Korinćanima 10:4) mogu primijeniti hebrejski izrazi za „Gospoda“, o čemu je bilo riječi u poglavlju 19. pod naslovom „Da li je Isus Bog“, podnaslov „Pokusaj manipulacije trinitaraca sa primjenom imena Jehova“, to ne možemo dovoditi u vezu sa uobičajenom frazom koju je Isus
upotrijebio u Jovanu 8:58 bez natezanja dokaza što je zaista nepotreban i nesvrsishodno. Samo trinitarci u cilju iznalaženja neke podrške svojoj dogmi mogu insistirati na tom vrlo neubjedljivom dokazu. Čak i da je Isus u toj izjavi primijenio ime „Jehova“ na sebe, to i dalje ne znači da se predstavljao kao jedini pravi Bog.

nasleđe. To je trenutak kada Hrist dovodi svoju misiju do apsolutne „Omega“ tačke ili svršetka.


„Evo, dolazi s oblacima i vidjeće ga svako oko... ‘Ja sam Alfa i Omega, početak i svršetak govoriti Gospod, koji jeste i koji je bio i koji dolazi, Svemoćni.’“(Otk.1:7,8)

„Evo, dolazim brzo i donosim platu, da platim svakome prema njegovom djelu. Ja sam Alfa i Omega, prvi i poslednji, početak i svršetak. Srećni su oni koji tvore uputstva Njegova, da bi imali pravo na drvo života, i da uđu na kapije u grad. Napolju ostaju psi, vraćari, bludnici, ubice, idolopoklonici i svako ko voli laž i njome se služi.“ (Otk. 22:12-15)

U Otkrivenju 1:17,18 Alfa i Omega odnosno Prvi i Poslednji se veže za Hristovu kvalifikovanost za našeg Spasitelja jer On je Pobjednik nad smrću i kao takav zaista Prvi i Poslednji Nosilac i Garant života. „Ne boj se. Ja sam Prvi i Poslednji, i živ sam. Bio sam mrtav, i evo živim u vječnostima vjekova, i imam ključevne od smrti i hada.“ (Otk. 1:17,18)
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Ali završetak Hristove misije nije „kraj“, već zapravo početak Nove Zemlje i života koji će imati svoj trajni kontinuitet, jer je zlo jednom zauvijek pobijedeno. Referenca u 22. glavi Otkrivenja vraća nas Postanju i uslovima koji su vladali u Edenu, što znači da će se prvobitna Božja namjera ostvariti i mnogo više od toga.


„Hrist kaže: ‘Ja sam vjerni svjedok. Ja sam Alfa i Omega, početak i svršetak, prvi i poslednji.’“ (Ellen G. White, 1 Sermons and Talks, 231.3)

„Sve od Postanja do Otkrivenja, Hrist je Alfa, prva karika, i Omega, poslednja karika u lancu jevanđelja koji se sastavlja u Otkrivenju.“ (Ellen G. White, 10 Manuscript Releases 171.1)

„On je Začetnik i Svršitelj naše vjere, Alfa i Omega, početak i kraj, prvi i poslednji.“ (Ellen G. White, The 1888 Materials, 783.2)
Zaključak

Mnogi su zbunjeni i ne znaju koga obožavaju ili ko prebiva u njima. Da li postoji bog tri u jedan ili stvarni Otac i Sin? I da li je Sveti Duh Bog Duh ili Duh Božji kroz kojeg nam dolaze i Otac i Sin?

Isus je podrazumijevao i sebe kada je rekao: „Vi se molite (boslužite) onome što ne poznajete, a mi se molimo (služimo) onome što poznajemo.“ (Jovan 4:22) On je zatim objasnio kome treba služiti: „Ali dolazi čas, i već je tu, kada će pravi boslužitelji služiti Ocu u duhu i istini, jer i Otac traži takve boslužitelje. Bog je Duh, i oni koji mu služe obavezani su da mu služe u duhu i istini.“ (Jovan 4:23,24) Isus je služio svome Ocu zajedno sa „pravim boslužiteljima“ u „duhu i istini“. Nemoguće je služiti Bogu u neistini i lažima (satanistički koncept se zasniva na mješavini istine i laži), jer u tom slučaju Duh istine nema ništa s tim. Isus je služio Ocu jer Otac je i Njegov Bog.


Zbunjenost mnogih hrišćana može se zapaziti i po načinu na koji se mole. Tako ćete često čuti da kažu: „Hvala ti Oče što si došao i umro za naše grijehce.“ I zatim zaključuju molitvu „u Isusovo ime“. Ima li smisla moliti se Isusu u Njegovo vlastito ime? On je naš Posrednik, i jasno nas je uputio da se molimo Bogu Ocu u Njegovo ime (Luka 11:2; Jovan 16:23; Efescima 5:20). „Jer jedan je Bog, i jedan je posrednik između Boga i ljudi, čovjek,
Hristos Isus.“ (1. Timoteju 2:5) I dok je Božja Riječ vrlo decidna po pitanju odnosa i pozicija u Božanstvu, čini se da su mnogi ljudi zbunjeni i zapravo ne znaju koga obožavaju „zahvaljujući“ upravo doktrini o trojstvu koja uči o bogu 1 u 3 (što bi se moglo označiti nonsensom „monoteistički politeizam“) ili 3 u 1 („politeistički monoteizam“).

Biblija mnogo puta konstatuje da je Isus doslovni Sin Božji. Ali doktrina o trojstvu kaže „ne, oni samo igraju uloge.“ Ako Boga i Isusa doživljavamo kao glumce koji ne misle ono što kažu, već da su to metafore, antropomorfizmi i alegorije, da li je moguće graditi moralni i hristoliki karakter sa tim premisama? Neće li gluma, manipulacija i laži prožimati naš duh i rad? Nisu li upravo to pokazatelji koje vidimo u pseudo hrišćanskom svijetu i crkvama?

Trinitizam uništava ličnost i identitete Oca i Sina. Bog više nije stvarni Otac i Hrist više nije stvarni Sin iako ih možda i dalje tako nazivamo. Poništavanje nebeske prvobitne Porodice je napad na Božji poredak i direktno se održava na razaranje zemaljskih porodica, shvatanje ustrojstva života i autoriteta, bilo u domu ili u vjerskoj zajednici. Tako se ispunjava Sotonin plan da se hrišćani nesvjesno odriču Oca i Sina i obožavaju njega kroz nepostojećeg člana Božanstva ili „tri u jedan“ vavilonskog boga sunca, što je on oduvijek želio.

Hrist je naš Utješitelj te tako i On i Njegov Otac grade svoje prebivalište u nama kroz prisutnost Duha koji potiče od Oca i koji dijele Otac i Sin (Jovan 14:16-23). Da li je, dakle, doktrina o trojstvu istina ili laž? Svjedočanstvo Svetog Pisma je da postoji samo jedan Bog Otac i jedan Gospod Isus Hrist, a njihov Sveti Duh je prisutnost i sila Božja. Otac i Sin nas nisu samo stvorili, već su toliko voljeli ljudski rod da su osmislili čudesan plan kako da spasu izgubljeni svijet, jednom zavijek učine kraj pobuni i zlu i obnove zemlju i univerzum prema njihovoj prvobitnoj namjeri.
Rezime negativnih konotacija dogme o trojstvu

Doktrina o trojstvu direktno i indirektno proizvodi sledeće:


iii) Uvodi treću nepostojeću božansku ličnost – Svetog Duha – mijenjajući tako percepciju i funkciju Božjeg i Hristo-vog Duha i otvarajući vrata spiritualizmu, kao i obožava-nju lažnog boga (Sotone) preko predstavništva. U spiritu-alističkim učenjima Sveti duh je prepoznat kao „ženski princip“, što nije slučajno, jer u prvobitnom vavilonskom trojstvu – Nimrod, Semiramis i Tamuz – koje je kasnije obožavano kroz misterije, Semiramis je bila „sveti duh“ ili „majka božja“.

iv) Obesmišljava na stotine biblijskih tekstova, eksplicitnih Božjih objava i Hristovih jasnih učenja. Tako se gotovo sve jasne izjave u Svetom Pismu, koje treba čitati i razumjeti onako kako piše, zamagljuju ili shvataju kao stilske figure.

v) Direktno podriva Plan spasenja, praveći ga fikcijom i po-zorišnim komadom, gdje svi navodni su-vječni i su-jed-naki članovi božanskog trojstva samo igraju uloge koje su međusobno podijelili.

vi) Onemogućava ispravno shvatanje i vrednovanje Histovog utjelovljenja, Njegove ljudske prirode, misije i djelovanja na zemlji, čineći Ga bogočovjekom, nekom vrstom super-mena sa dvojnom prirodom, čime se suptilno omalova-žava veličina Njegovog djela i žrtve u korist ljudskog
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roda.

vii) Obesmišljava Hristovo uskrsenje, tumačeći to kao samo-
uskrsenje (jer Bog ne može umrijeti), čime ne samo što se
indirektno negira da je Isus doslovno umro na krstu, već
se favorizuje spiritualistička filozofija o dualizmu.

viii) U paketu sa svetkovanjem lažnog dana od odmora, nedje-
lje odnosno starog paganskog „dana sunca“, vrši faktički
promjenu obožavanja koje pripada isključivo Bogu i Hri-
stu na tuđe bogove iza kojih stoje Sotona i pali anđeli. I
trojstvo i svetkovanje nedjelje direktno potiču od oboža-
vanja sunca (Sotone), što je biblijski i istorijski dokazivo,
te su tako u korelaciji sa antihristem i primanjem žiga zvi-
eri (Otkrivenje 13:16-18). Isti akteri koji su u 4. vijeku
uveli svetkovanje nedjelje odgovorni su i za uvođenje
dogme o trojstvu.

ix) Obezvredjuje božanski princip Izvora i Kanala koji je od
Boga i Hrista preslikan na ljudsku porodicu i religijsko
ustrojstvo, kvareći tako zdrave autoritete i prioritete i u-
noseći konfuziju svojstvenu satanizmu gdje je svako svoj
„izvor“ i svoj „bog“.

x) Atakuje na zdravi razum, odvodeći ljude od izvorne Božje
Riječi i navodeći ih da daju prednost ljudskoj filozofiji i
autoritetima.

xi) Kvari moralnu sliku o Bogu implicitno Ga proglašavajući
lažovom i manipulantom, što se direktno odražava na
umni sklop i moralni profil onih koji vjeruju u dogmu o
trojstvu.
**Dodatak: 77 pitanja za trinitarce**

1. Gdje u Svetom pismu piše da je Bog trojstvo?
2. Gdje se u Bibliji nalaze termini „Bog Sin“ ili „Bog Sveti Duh“?
3. Da li je Isus pogriješio kad je izjavao da je Njegov Otac „jedini istiniti Bog“ (Jovan 17:3)?
6. Da li je Isus pogrešno predstavio odnos između Njega i Boga kad je izjavao „Otac moj veći je od mene“ (Jovan 14:28)? Kako je moguće da je Otac veći među „su-jednakkim“ članovima trojstva?
8. Da li je apostol Pavle bio saglasan da postoji samo jedan Bog (Rimljanima 3:30)?
9. Zašto Pavle pravi jedinstvenu razliku kad govori o „kralju vječnom, neraspadljivom, nevidljivom, jedinom premudrom Bogu“ (1. Timoteju 1:17), ako postoje tri su-vječna boga?
10. Da li je apostol Pavle pogriješio izjavivši da „postoji jedan Bog Otac od koga je sve … i jedan Gospod, Isus Hrist, kroz koga je sve...“ (1. Korinćanima 8:6)?
11. Da li je apostol Jakov možda vjerovao u više od jednog
Boga (Jakov 2:19)?

12. Zašto Juda pravi razliku između „jedinog Gospodara [grčki: Despotos, gospodar ili vlasnik u apsolutnom smislu, onaj kojima ima potpunu jurisdikciju nad svime] Boga, i našeg Gospoda [grčki: Kirios] Isusa Hrista“ (Juda 1:4)?

13. Kako to da Pavle konstatuje da postoje „jedan Gospod [I-sus]… i jedan Bog i Otac svih, koji je nad svima“ (Efescima 4:4-6), ako zapravo postoje tri su-jednaka boga?


15. Da li je Bog još jednom dezinformisao Isusove učenike o Njegovom stvarnom identitetu na Gori Preobraženja kad je ponovio „Ovo je moj voljeni Sin“ (Matej 17:5)?


18. Da li je Marta pogriješila kad je priznala: „Ti si Hristos, Sin Božji, onaj koji treba da dođe na svijet“ (Jovan 11:27)?


20. Da li je Filip pogrešno izložio jevandelje etiopskom
dvoraninu kad je ovaj na kraju iznio priznanje vjere: „Vjerenjem da je Isus Hristos Sin Božji“ (Djela 8:37)?


22. Kako to da su čak i demoni (pali anđeli) znali da je Isus „Sin Božji“ (Matej 8:29)? Zar su mogli biti dezinformisani oni koji su nekad prebivali u prisustvu Božjem?

23. Ako je Bog „trojedini“ (3 u 1 i 1 u 3), da li to znači da je: i) samog sebe poslao na svijet; ii) umro da pomiri svijet sam sa sobom; iii) samog sebe uskrsnuo; iv) vaznio samog sebe na Nebo; v) moli se i posreduje sam pred sobom na Nebu; vi) da je jedini posrednik između čovjeka i samog sebe; vii) da je nevidljiv a ipak vidjen; viii) da je svemoćni Bog ali ipak jačan od anđela; ix) da je sveznači Bog ali da nije znao dan svog povratka; x) da je velik kao Njegov Otac ali da je Otac veći od Njega; xi) da je jednak sa Ocem ali On je ipak Otac; xii) da je Sin ali iste dobi kao Otac; xiii) da je Sin koji ima Oca i Bog koji nema Oca; xiv) da je rođeni Sin i nerođeni Bog; xv) da je zaista Bog i zaista čovjek; xvi) da je izašao sam od sebe; xvii) dao silu samom sebi; xviii) nosio svjedočanstvo sam sebi; xix) vratio se samom sebi; xx) sjedi s desne strane samom sebi; xxii) da je svoj vlastiti Otac i svoj vlastiti Sin; xxiii) da je napustio Nebo pa ipak bio tamo sve vrijeme…

24. Zašto je Sin Božji nazvan „slikom (obličjem) nevidljivog Boga“ (Efescima 1:15; Jevrejima 1:3) ako je On zapravo još jedan su-vječni i su-jednaki ravnopravni bog?

25. Zašto je Isus nazvan „prvorođenim prije svakog stvaranja“ (Kološanima 1:15; Jevrejima 1:6) ako je „su-vječni“ ravnopravni Bog zajedno sa Ocem i Svetim Duhom?

27. Kako i zašto Sin (Isus Hrist) uvijek i bez izuzetka prima autorizaciju od Oca i biva upućen ili naimenovan od Boga Oca (Jovan 5:22; Matej 28:18; Jovan 8:28, 42; Jevrejima 1:6, itd.) ako je i sam su-vječni i su-jednaki ravnopravni bog?

28. Da li je Sveti Duh, ako je ravnopravni član božanskog Trojstva, zapravo Hristov Otac (Matej 1:18)?

29. Zašto Jovan spominje samo Boga i Riječ kada govori o stvaranju (Jovan 1:1-3, 14)?

30. Kako to da Pavle navodi samo dva božanska bića koja su bila uključena u stvaranje (Efescima 3:9; Kološanima 1:15-16; Jevrejima 1:1-2)?

31. Zašto u Pavlovim, Petrovim i Jovanovim pismima uvijek stoji da blagodat i mir dolaze samo od Oca i Sina (Rimljanima 1:7; 1. Korinćanima 1:3; 2. Korinćanima 1:2; Galatima 1:3; Efescima 1:2; Filipljanima 1:2; Kološanima 1:2; 1. Solunjanima 1:1; 2. Solunjanima 1:2; 1. Timoteju 1:2; 2. Timoteju 1:2; Titu 1:4; Filimonu 1:3; 2. Petrova 1:2; 2. Jovanova 1:3)?

32. Zašto je Isus potpuno izostavio Duha Svetoga kada je izjavio da vječni život zavisi o poznavanju Boga i Njega (Jovan 17:3)?


34. Pošto je Petar na Pedesetnici, svega desetak dana posle poslednjih Hristovih uputa prije Njegovog uznesenja na Nebo (Matej 28:19-20; Djela 1:2-3), propovijedao da se „svako… krsti u ime Isusa Hrista“ (Djela 2:38), da li to
znači da je već bio „zaboravio“ trojstvenu kršteničku formulu, da nije bilo validno njegovo nadahnuće pod kojim je propovijedao, ili da je ova formula u Matejevom jevandelju krivotvorena u IV vijeku, baš kao i (naučno dokazano) Comma Johanneum (1. Jovanova 5:7)?

35. Kako to da u Novom savezu ne postoji nijedan zabilježen primjer da je neko kršten „u ime Oca i Sina i Svetog Duha“, već samo u ime Isusa Hrista (Djela apostolska 2:38; Djela apostolska 8:12; Djela apostolska 8:16; Djela apostolska 10:48; Djela apostolska 19:5; Djela apostolska 22:16; Rimljanima 6:3; 1. Korinčanima 1:13 i Galatima 3:27)?

36. Zato što Biblija nikad ne uči da volimo, obožavamo ili se molimo Duhu Svetom?

37. Isus izjavljuje da je samo Sin vidio Oca (Jovan 6:46; Luka 10:22). Kako Sveti Duh može biti doslovno biće, a da nikada nije vidio Oca?

38. Zato što apostol Jovan izostavio Svetog Duha kada kaže da je „naša zajednica s Ocem i sa Sinom Njegovim Isusom Hristom“ (1. Jovanova 1:3)?

39. Kako to da Biblija govori samo o prestonima Oca i Sina, a presto Svetog Duha nikad ne pominje?

40. Zato što Otac nikada nije razgovarao sa Svetim Duhom?

41. Zato što Isus nikada nije razgovarao sa Svetim Duhom?

42. Zato što Sveti Duh nikada nije razgovarao s Isusom?

43. Zato što Sveti Duh nikada nije razgovarao s Ocem?

44. Zato što se Sveti Duh manifestovao u formi goluba na Isusovom krštenju (Matej 3:16) ako je i sam bog? Zar to ne bi bilo direktno kršenje Božjeg Uputa o zabrani idolatrije i prikazivanja Božanstva materijalnim stvarima (2. Mojsijeva 20:4; 5. Mojsijeva 4:15-19)?

45. Zato što Pavle kaže da postoji samo jedan Duh (Efescima
4:4), dok Biblija govori o „Duhu Božjem“, „Duhu Hristovom“ (Rimljanim 8:9), „Duhu Gospodnjem“? Da li je to zasebno biće ili Duh o kojem govori cijelo Sveto Pismo: „Bog… poslao Duh svog Sina“ (Galatima 4:6); duh putem kojeg Otac i Sin prebivaju u vjernima (Jovan 14:23; Efescima 2:18; Galatima 2:20; Filipljanima 1:19; 1. Petrova 1:11)?

46. Koliko ima „svetih duhova“ ako je tačna dogma o trojstvu?

47. Kako to da o „danu ili času“ Hristovog drugog dolaska „niko ne zna, ni anđeli na nebu ni Sin, već Otac“ (Marko 13:32)? Zašto nije spomenut Sveti Duh kao ravnopravni Bog koji bi takođe morao to znati?

48. Zašto Sveto pismo naziva „antihristima“ one koje poriču doslovnog Oca i Sina (1. Jovanova 2:22-23; Juda 1:4)?

49. Kako to da je Sin Božji jedino biće koje poznaje Oca (Luka 10:22)?

50. Kako to da su Otac i Sin jedina božanska bića koja neko može mrziti (Jovan 15:23-24)?

51. Kako to da su samo dva bića uključena u posredovanje za nas ako je prema dogmi o trojstvu Sveti Duh posrednik: „Jer jedan je Bog, i jedan je posrednik između Boga i ljudi, čovjek, Hristos Isus“ (1. Timoteju 2:5)?

52. Zašto se u istom stihu (1. Timoteju 2:5) eksplicitno ističe da postoji „samo jedan Bog“ i zašto Isus nije makar nazvan „bogočovjekom“?

53. Zašto „spasenje (dugujemo) našem Bogu, koji sjedi na prestolu, i Jagnjetu“ (Otkrivenje 7:10)? Zar Sveti Duh nema nikakve zasluge?

54. Ako je Isus Hrist jedan od tri su-vječna boga, kako je mogao umrijeti na krstu i posvjedočiti za sebe da je „bio mrtav“ (Otkrivenje 1:18), ako znamo da je Bog jedini
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besmrtan (1. Timoteju 6:16)?
55. Kako to da je Stefan u božanskom otkrivenju vidio na Nebu samo „Sina čovečijeg kako stoji s desne strane Bogu“ (Djela apostolska 7:56)? Gdje je nestao treći član?
56. Kako to da ćemo biti samo „naslednici Božji, a sunaslednici Hristovi“ (Rimljanima 8:17)? Gdje je treći?
57. Zašto o Hristu ne svjedoči i Sveti Duh, već samo Otac koji ga je poslao (Jovan 8:18)?
58. Zašto Isus kaže „vjerujte u Boga, i u mene vjerujte“ (Jovan 14:1) ako postoji još jedan bog u kojega trebamo vjerovati?
59. Zašto Jovan povezuje vjeru u Isusa Hrista Sina Božjeg sa zadobijanjem vječnog života (Jovan 20:31; 1. Jovanova 5:10-12) ako je Bog zapravo trojstvo tri su-vječna boga?
60. Zašto Jovan kaže da pobjeđuje svijet onaj koji vjeruje da je Isus Sin Božji (1. Jovanova 5:5)?
61. Zašto „antihrist“ poriče samo Oca i Sina (1. Jovanova 2:22,23) ako postoji i bog sveti duh?
62. Zašto sto četrdeset i četiri hiljade samo „imaju njegovo [Hristovo] ime i ime njegovog Oca napisano na svojim čelima“ (Otkrivenje 14:1) ako postoji još jedno božansko biće?
63. Zašto spaseni na Nebu kažu da „spasenje (duguju) našem Bogu, koji sjedi na prestolu, i Jagnjetu“ (Otkrivenje 7:10)? Kako to da ne znaju za „treće lice božanstva“ i zahvale i njemu?
64. Zašto u „kraljevstvu Hrista i Boga“ (Efescima 5:5) nema Svetog Duha?
65. Zašto po realizaciji Plana spasenja na Božjem prestolu opet nema Svetog Duha, već je presto samo Božji i Jagnjetov / Hristov (Otkrivenje 22:1)?
66. Zašto će se Sin „pokoriti Bogu“ po realizaciji Plana
spasenja ako je su-jednaki bog (1. Korinćanima 15:27, 28)?

67. Zašto poštujemo samo Oca i Sina (Jovan 5:23)?

68. Zašto apostol Jakov kaže za sebe da je „sluga Boga i Gospoda Isusa Hrista“ (Jakov 1:1)? Zar odbija da služi i trećem?

69. Zašto Isus naglašava da je u jedinstvu samo sa Ocem (Jovan 10:30) ako postoji „trojedini Bog“?

70. Zašto je Isus obećao učenicima i hrišćanima u svim na-rednim vjekovima da nas „neće ostaviti“ (Jovan 14:18) i da će biti „uvijek sa nama, sve do svršetka ovog doba“ (Matej 28:20) ako je Sveti Duh kao zasebno biće taj koji obavlja djelo osvjedočenja, tješenja i dr.?

71. Kako to da Duh istine ne govori od sebe, već je Otac taj koji govori njemu šta da govori, a taj „On“ je Hrist (Jovan 8:28; 12:49; 14:10, 24 i 16:13)?

72. Kako to da je kroz kompletnu Bibliju Bog Otac uvijek Izvor i najviši Autoritet od koga dolazi sve, a Sin Božji božanski kanal, kroz kojega je sve (Jovan 12:49; Jovan 14:10; Jovan 14:24, Jovan 8:28), bilo u fizičkoj ili duhovnoj manifestaciji, ako postoje tri su-jednaka ravnopravna boga (trećeg zapravo nijdje nema, dok kod pomenuta dva očito postoji jasna hijerarhija i domen djelovanja koji se nikada ne mijenja)?


74. Kako to da je Isus Hrist po uznesenju i preuzimanju ingerecija na Nebu (Matej 28:18) imao potrebu da mu Bog
Otac daje otkrivenje (Otkrivenje 1:1) ako je i sam ravno-pravni sveznajući bog?

75. Ako je Isus su-vječni Bog sa Ocem, zašto je kazao Mariji Magdalenji da se vraća „svom Bogu i vašem Bogu“ (Jovan 20:17)?

76. Zašto u Otkrivenju 3:12 Isus tri puta naziva svog Oca „moj Bog“? Da li na Nebu postoji samo jedan istinski Bog ili možda hijerarhija nižih i viših bogova? Kako se to uklapa u dogmu o „trojedinom bogu“ i tri „su-vječna“ i „su-jednaka“ bića?

77. Ako Isus očito nije bio član nekog „trojstva“ niti trinitarac, zašto ste onda vi?

Sola Scriptura?
Napomena izdavača

Najveći dio materijala u ovoj knjizi potiče sa web stranice http://www.trinitytruth.org